



## Rezensionen

*Nigel Wilson*: Scholia vetera in Sophoclis Antigonam. Edited by Georgios A. Xenis. Berlin-Boston: Walter de Gruyter 2021. (Sammlung der griechischen und lateinischen Grammatiker. 20.) XIX + 219 S. ISBN 978-3-11-061677-4. ISSN 1862-2372 97

*Walter Stockert*: Stefan Büttnner - Alfred Dunshirn (Hg.), Der Wandel des Euripidesbildes von der Antike bis heute. Heidelberg: Universitätsverlag Winter 2021. (Studien zu Literatur und Erkenntnis. 13.) 348 S. ISBN 978-3-8253-6584-4 98

*Raimund Merker*: Vanessa Zetzmann, Tragische Rhetorik. Darstellungsweise und dramatische Funktionen scheiternder Reden in der attischen Tragödie, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2021. (Hypomnemata. 211.) 292 S. ISBN 978-3-525-33607-6 101

*Alfred Dunshirn*: Wolfgang Detei, Subjektive und objektive Zeit. Aristoteles und die moderne Zeit-Theorie, Berlin-Boston: Walter de Gruyter 2021. (Chronoi. 2.) VI + 111 S. ISBN 978-3-11-070922-3 (Printversion). e-ISBN 978-3-11-070988-9 (PDF). 978-3-11-070992-6 (EPUB). ISSN 2701-1453 103

*Sonja Schreiner*: Stefan Feddern, Elemente der antiken Erzähltheorie. Berlin-Boston: Walter de Gruyter 2021. (Narratologia. 74.) IX + 226 S. ISBN 978-3-11-072527-8. e-ISBN (PDF) 978-3-11-073093-7. e-ISBN (EPUB) 978-3-11-073102-6. ISSN 1612-8427 105

*Herbert Hefner*: Frank Görne, Die Obstruktionen in der Römischen Republik. Stuttgart: Franz Steiner 2020. 333 S. ISBN 978-3-515-12754-7 108

*Christoph Schwameis*: Christoph Pieper - Bram van der Velden (eds.), Reading Cicero's Final Years. Receptions of the Post-Caesarian Works up to the Sixteenth Century. With two Epilogues. Berlin-Boston: Walter de Gruyter 2020. XIII + 298 S. ISBN 978-3-11-071506-4 109

*Michael Binder*: Cosima M ö l l e r - Martin A v e n a r i u s - Rudolf M e y e r - P r i t z l (Hg.), Das Römische Recht – eine sinnvolle, in Auguralreligion und hellenistischen Philosophien wurzelnde Rechtswissenschaft? Forschungen von Okko Behrends revisited. Berlin-Boston: Walter de Gruyter 2020. XI + 214 S. ISBN 978-3-11-071645-0 113

*Gabriela Kompatscher*: M i e k e R o s c h e r - André K r e b b e r - Brett M i z e l l e (Hg.), Handbook of Historical Animal Studies. Berlin-Boston: Walter de Gruyter. Oldenbourg 2021. 637 S. ISBN 978-3-11-053429-0 118

*Sonja Schreiner*: P e g g y L e i v e r k u s, Essensdarstellungen in Ovids Metamorphosen. Wuppertal: Polyphem 2021. (Studia Montana.) 449 S. ISBN 978-3-96954-003-9 123

*Sonja Schreiner*: Raimund M e r k e r, Tigellinus. Im Dienste Kaiser Neros zwischen Genuss und Gewalt. Berlin-Bern-Bruxelles-New York-Oxford-Warszawa-Wien: Peter Lang 2019. 196 S. ill. ISBN 978-3-631-79001-4 (Print). E-ISBN 978-3-631-79419-7 (E-PDF). E-ISBN 978-3-631-79420-3 (EPUB). E-ISBN 978-3-631-79421-0 (MOBI). DOI 10.3726/b15822 – Sejanus. Herrscher von Rom. Geachtet – Gefürchtet – Geächtet. Berlin-Bern-Bruxelles-New York-Oxford-Warszawa-Wien: Peter Lang 2021. 303 S. ill. ISBN 978-3-631-84119-8 (Print). E-ISBN 978-3-631-84278-2 (E-PDF). E-ISBN 978-3-631-84279-9 (EPUB). E-ISBN 978-3-631-84280-5 (MOBI). DOI 10.3726/b17883 124

*Rita George-Tvrković*: Martin M i c h a e l B a u e r, Ricoldus de Monte Crucis, *Epistole ad Ecclesiam triumphantem*. Herausgegeben, übersetzt und kommentiert. Stuttgart: Hiersemann Verlag 2021. VIII + 249 S. ISBN 978-3-7772-2036-9 132

*Sonja Schreiner*: J e n s P e t e r s e n, Marcel Proust und Tacitus. Berlin-Boston: Walter de Gruyter 2021. VIII + 285 S. ISBN 978-3-11-064703-7. e-ISBN (PDF) 978-3-11-064744-0. e-ISBN (EPUB) 978-3-11-064767-9 133

*Sonja Schreiner*: D a n i e l W e n d t, Abjekte Antike. Die Obszönität antiker Literatur im Frankreich der Frühen Neuzeit. Heidelberg: Universitätsverlag Winter 2020. (Bibliothek der Klassischen Altertumswissenschaften. N.F. 2. Reihe. 163.) 334 S. ill. ISBN 978-3-8253-4724-6 137

*Sonja Schreiner*: J a c q u e l i n e F a b r e - S e r r i s - Alison K e i t h - Florence K l e i n (eds.), Identities, Ethnicities and Gender in Antiquity. Berlin-Boston: Walter de Gruyter 2021. (Trends in Classics – Supplementary Volumes. 9.) VI + 286 S. ISBN 978-3-11-071985-7. e-ISBN (PDF) 978-3-11-071994-9. e-ISBN (EPUB) 978-3-11-071997-0. ISSN 1868-4785 141

*Sonja Schreiner*: S e r a i n a P l o t k e - Petra S c h i e r l (Hg.), Gender Studies in den Altertumswissenschaften. *De mulieribus claris*. Gebildete Frauen – bedeutende Frauen – vergessene Frauen. Trier: Wissenschaftlicher Verlag 2020. (Iphis. 9.) 221 S. ISBN 978-3-86821-871-8 145

*Florian Schaffenrath*: Francesco Petrarca. De remediis utriusque fortune. Heilmittel gegen Glück und Unglück. Band 1: Heilmittel gegen Glück, übersetzt von Ursula B l a n k - S a n g m e i s t e r, herausgegeben und kommentiert von Bernhard H u s s. Stuttgart: Anton Hiersemann 2021. (Mittellateinische Bibliothek. 8/1.) LXVI + 760 S. ISBN 978-3-7772-2102-1 149

*Sonja Schreiner: Simona Boscani Leoni - Martin Stuber (Hg.), Wer das Gras wachsen hört. Wissensgeschichte(n) der pflanzlichen Ressourcen vom Mittelalter bis ins 20. Jahrhundert. Innsbruck-Wien-Bozen: StudienVerlag 2017. (Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 2017.) 256 S. ill. ISBN 978-3-7065-5658-3* 151

*Sonja Schreiner: Norman Kasper - Jana Kittelmann - Jochen Strobel - Robert Vellusig (Hg.), Die Geschichtlichkeit des Briefs. Kontinuität und Wandel einer Kommunikationsform. Berlin-Boston: Walter de Gruyter 2021. VI + 373 S. ill. ISBN 978-3-11-069304-1. e-ISBN (PDF) 978-3-11-071256-8. e-ISBN (EPUB) 978-3-11-071261-2* 158

*Appendix gratulatoria sive Epigrammata aliquot*

163

Herausgeber: *Herbert Bannert – Kurt Smolak*

Redaktion: *Sonja Schreiner / Titelfbild: Sonja Reisner – Raimund Merker*

*Rezensionsangebote erbeten an: [klass.phil.rezensionen@univie.ac.at](mailto:klass.phil.rezensionen@univie.ac.at)*

Scholia vetera in Sophoclis Antigonam. Edited by Georgios A. Xenis. Berlin-Boston: Walter de Gruyter 2021. (Sammlung der griechischen und lateinischen Grammatiker. 20.) XIX + 219 S. ISBN 978-3-11-061677-4. ISSN 1862-2372

This is the fourth volume of the new edition of the scholia on Sophocles, the first of which appeared in 2010, and the presentation of the material follows the same pattern. The MS tradition is discussed on pp. 3–26. There are no surprises here. Evidence is provided to show that the Leiden palimpsest is a copy of the famous Laurentian codex but makes a few trivial improvements. **Lp** (Paris BNF grec 2739) is also an indirect descendent, and it too offers a few orthographical improvements. With regard to the Roman family it turns out that for this play also De Marco's contribution is sadly marred by a good deal of inaccurate reporting.

I note one small omission in this section. At 74–76, 100 and 153–154 readings are cited from the 14th-century MS Urb. gr. 14 (**S**), about which nothing is said. At 74–76 the variant in **S** anticipates a conjecture by Papageorgiou, substituting the prefix  $\acute{\alpha}\pi\omicron-$  for  $\acute{\epsilon}\pi\iota-$ . This is not a bad solution, but Xenis prefers  $\acute{\epsilon}\kappa-$ . Confusion of prepositions is easy, especially if compendia were used. At verse 100 **S** anticipates an obvious correction made by Lascaris. At 153–154a2 **S** makes an essential change which may have been suggested to him by a note of Triclinius.

A fact which may surprise is that Lascaris' *editio princeps* (Rome 1518) failed to interpret correctly the compendium for  $\acute{\upsilon}\pi\omicron\mu\eta\eta\mu\alpha$  used by the scribe of **L** at 523 and 1326; the mistake was eventually corrected by Elmsley.

One feature of the presentation calls for comment. Xenis separates alternative explanations in what have hitherto been printed as single notes, e.g. at 48, 51, 69–70 and 88. But is it not possible that an ancient or early modern medieval commentator thought of two alternatives and offered them both in a single note? At 1147a Xenis' policy leads to the deletion of  $\acute{\alpha}\lambda\lambda\omega\varsigma$ .

Comment on many scholia is provided in a separate apparatus which lists other sources for the explanations of words, some from other scholia, and a considerable number from Hesychius. From time to time emendation is needed. Xenis offers one at 74–76, 100–101, 135, 140, 164–169, and 715–716.

This is not one of the richest sets of scholia. Didymus, who assembled the material of his predecessors, as noted at verse 45, is mentioned only three times, and other ancient scholars are named only as authors of the hypotheses. There are just three references to a single ancient monograph, the author of which is not named, but at 98 there is a substantial mythographical note which cites Apollodorus' *Bibliotheca* 3, 199–200. The only comment on staging occurs at 329–331.

I offer a few observations. 4–5, 7: As Xenis notes,  $\acute{\alpha}\pi\omicron\phi\alpha\sigma\iota\varsigma$  is used in a positive sense, which needs to be recorded in the lexica, since it is more often negative. It is disappointing that Didymus is not more helpful on 4–5, and the note on 7 is strangely in error. 32a: The note misses the nuance detected by Jebb. 39a: An interesting variant is recorded. 59–60a1: The apparatus to line 1 is obscure. 60: For  $\tau\acute{\upsilon}\varsigma$  one might expect  $\tau\eta\varsigma$ . 71: The lemma in upper-case letters is the only misprint I detected. Here one might take the view that a single scholiast was willing to consider two interpretations. 111a: The note presumes correctly that the audience knew the story. 117: The note implies the correct reading. 155: The note praises the poet's arrangement of the material in the parodos, which Schmidt on Didymus, p. 93, interpreted as

a criticism of Euripides. 164–169: The scholiast, like some modern commentators, was unaware of the need to posit a lacuna after 167. But one might wonder if in antiquity the text was sound. At l. 5 *Xenios* emends; a note would have been welcome. 225: Is it right to say that ἔνστασις is a variant reading? It would be unmetrical. 234ab: These could possibly have been a single note composed in the Byzantine era. 256: The separation of the two notes here leads to an emendation which seems to me hardly necessary. 326: The correct reading is offered here as a γράφεται variant, but I have argued elsewhere that the abbreviation γρ, which is often used, may stand for the imperative γράφε. 332ff.: The notes on this famous ode are not inspiring: why did the text not lead to some reflections on the status of humanity as regarded by Christians? 528a: Because of orthographic imprecision the note discusses whether a noun is in the nominative or the dative with iota mutum. 601–602: *Xenios* draws attention to the important fact that in 1882 Kruytbosch had very sensibly inferred from the note that it presupposes the reading κοτίς. 710–711, 722: Unfortunate errors of omission have deprived us of a line of Callimachus and an opinion of Didymus. 733: In the apparatus to l. 2 I do not understand the reference to homoeoteleuton. 735, 741, 1176: The letter χ is inappropriately used to introduce rather trivial observations. 797: This strange note reports that some people proposed to read πάρεδρος as a Doric accusative plural. 946a: The preposition in the phrase ὑπὸ τὴν κιβωτόν can hardly be correct. *Xenios* does not comment, but I would like to suggest that this is an erroneous anticipation of its occurrence in 946b. 985a: This note considers a variant which would make poor sense.

Although this corpus of scholia is not one of the most valuable the scholarly community will undoubtedly welcome this reliable edition.

*Nigel Wilson*

Stefan Büttner - Alfred Dunshirn (Hg.), *Der Wandel des Euripidesbildes von der Antike bis heute*. Heidelberg: Universitätsverlag Winter 2021. (Studien zu Literatur und Erkenntnis. 13.) 348 S. ISBN 978-3-8253-6584-4

Dieser Band geht auf eine Tagung zurück, die vom 15. bis 17. Oktober 2015 an der Universität Wien stattgefunden hat. Er enthält zehn Tagungsbeiträge sowie eingangs die umfangreiche und sehr gut informierende Synopsis Stefan Büttners, der unter dem Titel „Euripides – ‚Tragischster der Dichter‘ oder ‚Zerstörer der Tragödie‘?“ die Sicht auf Euripides, beginnend mit seinem Zeitgenossen Aristophanes, bis ins 20. Jh. darstellt. Immer wieder nimmt er paraphrasierend und auch ergänzend auf die anderen Beiträge Bezug und füllt eine beträchtliche Reihe von „Leerstellen“, die sich dort zwangsläufig ergeben haben: z. B. Euripides bei Platon und Aristoteles, der unseren Dichter bekanntlich als τραγικώτατος bezeichnet hat; Euripides in Humanismus und Renaissance, Euripides bei Lessing, insbesondere aber die *damnatio* des Euripides durch die Brüder Schlegel, nachdem schon in den Jahrzehnten davor die positive Sicht des Dichters verloren gegangen war (verschiedene Beiträge [insbesondere der von Arbogast Schmidt] nehmen klarerweise Bezug auf diese „Feinde des Dichters“).

Vielleicht wäre es von Vorteil gewesen, hätte man diesen umfassenden Beitrag an das Ende des Buches gestellt. Und nun zu den zehn anderen Beiträgen, die zumindest in Ansätzen vorgestellt werden sollen.

Fritz-Gregor Herrmann zeigt in seiner Arbeit „Reception of Euripides’ *Helena* in Aristophanes’ *Thesmophoriazusae*“ (73), wie hier insbesondere die *Helena* parodiert wird, wobei Euripides selbst als Figur auf der Bühne agiert. Herrmann analysiert die gefährliche Situation, die durch den Putsch des Peisander in Athen entstanden war (die *Helena* wurde 412 aufgeführt, anfangs 411 kommt es zum politischen Umbruch, also vor der Aufführung der *Thesmophoriazusae* im April dieses Jahres). Herrmann meint, man könnte in dem hilfreichen Verwandten des Euripides einen „verkleideten Aristophanes“ erkennen, der zusammen mit der Figur unseres Dichters Komödie und Tragödie repräsentieren würde: gemeinsam würden sie sich in der ersten politischen Situation an die Athener wenden. Abschließend weist Herrmann auch auf die im Wesentlichen parallele Struktur der *Helena* und der *Thesmophoriazusae* hin.

Tobias Riedl behandelt in seiner Arbeit „Medea und der Kindesmord: Euripides in stoischen Argumenten“ (109) Chrysipps Gebrauch von Euripides-Zitaten. Da der Stoiker selbst nur durch Galens Schrift *De placitis Hippocratis et Platonis* greifbar ist, wo teils zitiert, teils auch nur paraphrasierend auf Euripides Bezug genommen wird, ergeben sich große methodische Probleme: Riedl untersucht sorgfältig die Versuche, Euripideszitate (vor allem die berühmten Verse *Medea* 1078f.) mit der Lehre der Stoa in Verbindung zu bringen. In einem zweiten Anlauf kommt er auf die *Medea* bei Epiktet zu sprechen (123). Zentral ist hier die Frage, wie ein Mensch überhaupt in solch eine Extremsituation wie Medea kommen kann.

Herwig Maehler behandelt die Papyrusscholien zu Euripides (135). Er gibt einen Überblick über die Rezeption des Euripides von Lykurg und den Alexandrinern bis hin zu den Editionen der Frühen Neuzeit. Insbesondere widmet er sich auch den Hypotheseis und den Ansätzen zu einer Kommentierung bei den späteren Alexandrinern bis zu den umfangreicheren Scholien in den Papyri und Handschriften der Spätantike.

Alfred Dunshirn behandelt in seinem Beitrag „Wahrhaftig würdig des sokratischen Umgangs: Euripides und die griechische Tragödie im *Protreptikos* des Clemens von Alexandria“ (149) eine neue Form der Bezugnahme auf unseren Dichter. Den Schaustücken des griechischen Dramas stellt Clemens den Erlöser selbst und sein Evangelium als Protagonisten eines „Welttheaters“ gegenüber. Euripides wird aber auch als Ankündiger der neuen Lehre verstanden, vor allem bei Stellen, in denen er ein monotheistisches Weltbild zu vertreten scheint. Clemens demaskiert die antiken Götter und stellt z. B. dem Bacchuskult die christlichen Mysterien gegenüber, alles verbunden mit einer Aufforderung zur Bekehrung.

Kurt Smolak diskutiert in seinem Beitrag „Evangelist Euripides: Beobachtungen zu ΧΡΙΣΤΟΣ ΠΑΣΧΩΝ (Chr. Pat.)“ (167) eingangs die alten Probleme Verfasserschaft und Chronologie und kommt, vermutlich richtig, auf einen Autor des 12. Jh. Er betont, dass rund ein Drittel aller Verse dieses Cento von Euripides stammt; die Schrift lege dem Rezipienten nahe, dass es sich bei dem Verfasser um einen „bekehrten Euripides“ handle, der hier jedoch insbesondere die Leiden Mariens darstelle. Das Werk könne als eine Ergänzung des Evangeliums gesehen werden, wo die Darstellung Mariens zwischen Kreuzigung und Auferstehung ja ausgespart sei.

Vanessa de Senarclens behandelt „Pathos und Anmut der antiken Tragödie: Pierre Brumoy’s *Théâtre des Grecs* (1730) und Euripides’ Wiederentdeckung im Frankreich des 18. Jahrhunderts“ (193). Brumoy – so de Senarclens – befasse sich in besagter Schrift vor allem mit der griechischen Tragödie, für welche er ein Verständnis seiner Zeitgenossen erreichen will. Im Vergleich mit den beiden älteren Tragikern sei Euripides abstrakter und habe

besondere emotionale Wirkung. Der Vergleich des *Hippolytos* mit der *Phèdre* Racines fällt bei Brumoy zugunsten des Griechen aus.

Gideon Stiening betitelt seinen Beitrag mit „... bis zur Verschwendung reich. Anmerkungen zur Euripides-Rezeption bei Sulzer, Herder und Wieland – mit einem Exkurs zu Gotters *Medea*“ (211). Es geht um die stürmischen 1770er Jahre: Die Rezeption des Euripides fällt hier in die Zeit der Auseinandersetzungen zwischen Aufklärung, Empfindsamkeit und Sturm und Drang. Im Lexikonartikel Sulzers fungiert Euripides als „mittelmäßiger Aufklärungsdramatiker“, seine moralische Gesinnung wird jedoch gelobt. Leben und Werk werden von Sulzer eng verbunden dargestellt. In Gotters Einakter *Medea* kommen wilde Emotionen zur Darstellung; in den Reflexionen über den Kindesmord werden Gedanken einer kranken Seele vorgeführt (in *Medea* kämpft die betrogene Ehefrau mit der liebenden Mutter). Herders *Ein Fragment* (1802) und Wielands Abhandlung zum *Ion* (1805) sind „Nachfahren“ der 1770er Jahre. Während Herder, der betont, man könne die antike Tragödie nur vom historischen Kontext her beurteilen, ästhetisch und moralisch von Euripides eher abgestoßen ist, verteidigt Wieland den Dichter gegen Sulzer und andere. Er betont den einfach schönen Bau seiner Dramen und die meisterhafte Darstellung menschlicher Befindlichkeiten.

In seinem Beitrag „Goethe und Euripides“ (vgl. schon *Poetik* 49 [2017/18], 33–63) bietet Ernst-Richard Schwinge ein reiches Bild von der Beschäftigung Goethes mit der Antike (247). Vorausgeschickt wird ein Kapitel über das geistige Klima jener Zeit (z. B. die Begeisterung Winckelmanns und seiner Schüler für die Antike), dann zu Goethes Sturm- und Drangzeit und seinem Umgang mit der Antike, vor allem mit der griechischen Poesie. Die negative Einschätzung des Euripides durch die Brüder Schlegel lehnt er rundweg ab („Euripides dürfe man nur auf den Knien kritisieren“ ist sein bekanntes Bonmot). Bekanntlich beschäftigte sich Goethe auch wissenschaftlich mit Euripides (z. B. verfasste er eine Rekonstruktion des jüngst entdeckten *Phaethon*), und er hatte engen Kontakt mit dem großen Philologen Gottfried Hermann. Friedrich Schiller will an Hand der Entscheidungsszene des Pylades in der *Taurischen Iphigenie* zeigen, wie bei Euripides eher die Scham als Argument für sein Lebensopfer dient, während bei Goethe idealistische Großmut die Entscheidung bewirkt. Schiller spricht von einer „höheren Menschlichkeit“ bei Goethe. In der „Helena-Handlung“ in *Faust II* könne man (so Schwinge) gleichsam eine liebevolle Vereinigung der neueren Zeit (*Faust*) mit der Antike (*Helena*) erkennen.

Ein sehr interessanter, für den Nicht-Philosophen aber recht schwieriger Beitrag stammt von Arbogast Schmitt: „Nietzsche contra Euripidem et Socratem: Über den Verstand als ‚Totengräber der Kunst‘“ (277). Die konkreten Vorwürfe Nietzsches gegen die Dramen des Euripides – so Schmitt eingangs – stammen von den Brüdern Schlegel (z. B. der Verfall des Chors [des eigentlich dionysischen Elements], durchschnittliche Menschen als Handelnde, Rhetorisierung und Rationalisierung). Nietzsches Konzept des Dionysischen und Apollinischen (das schon bei seinem Lehrer Ritschl greifbar ist) hatte großen Einfluss auf die Euripides-Deutung der Klassischen Philologie; bei ihm tritt noch der Begriff des Rationalen hinzu, das er scharf kritisiert, da es die „Ur-Einheit“ zerstöre. Nietzsche steht hier in engem Kontakt mit der Lehre Arthur Schopenhauers, für den der „Wille zum Leben“ den „Urgrund“ darstellt. Schmitt formuliert die drei Formen des Allgemeinen nach Nietzsche: das Dionysische (*universalia ante rem*), das Rauschhafte, sei insbesondere in der Musik greifbar, das Apollinische (*universalia in re*) z. B. in Darstellungen der Kunst, die Begriffe des Verstandes seien hingegen *universalia post rem*. So verläuft nach Nietzsche und Schopenhauer der Weg des Erkennens, umgekehrt gegenüber Aristoteles. Der Verstand bringe den Reichtum der

Sinnesdinge (wo das Dionysische zu Hause ist) zum Verschwinden. Schmitt weist hier auch auf die Nähe zu Ideen der Stoa hin. Auch das Verhältnis zu Hegel wird beleuchtet. Das immer nachträgliche und vom unmittelbar Erkannten abhängige Denken (Schmitt spricht pointiert von einer Art „Epimetheus“) gilt Nietzsche als Totengräber der Kunst. Soweit einige Punkte von Schmitts reicher Darstellung des philosophischen Hintergrundes von Nietzsches Euripides-Kritik (von der Nietzsche aber die „dionysischen“ *Bacchen* ausnimmt).

Den Abschluss bildet Martin Hoses Beitrag „Zwischen Philologie(en) und Projektion(en): Der vielgestaltige Euripides des 20. Jahrhunderts“ (313). Hose bietet eingangs eine Skizze der Euripides-Forschung im 20. Jh. (große Fortschritte vor allem in der Arbeit an den Handschriften, in der Editionstechnik und Konjekturealkritik, also philologischer Grundlagenforschung und eher esoterischen Forschungsgebieten). Er nimmt dann eine (grobe) Teilung in drei Epochen vor: (1) Im Fin de siècle (um 1900) kommt zum traditionellen Humanismus und Historismus ein besonderes Interesse für die Person des Autors hinzu, den man aus den Texten zu erschließen versucht (Biographismus). (2) Die Weltkriege und ihre Folgen: Jetzt tritt das Werk, der Text in den Mittelpunkt. Ein Fokus wird auf die Formensprache der euripideischen Tragödie gelegt (z. B. Kranz, Stasimon). Mit Dodds, Pohlenz und Murray entsteht eine neue Sicht: Auch die Welt des Euripides sei brüchig geworden, der Dichter setze sich mit ihr auseinander (*Troaden*). Als Mittel gegen die Schrecken des Daseins dient das „Sich-Abfinden mit dem Schicksal“ (Musterbeispiel: *Herakles*). Der Dichter bringt z. B. in den *Bacchen* die Spannungen des Mythos zur Darstellung (E. Dodds; R. P. Winnington-Ingram). Besonders aktuell sind heute z. B. die Arbeiten von G. Zuntz zu den Flüchtlingstragödien *Herakliden* und *Hiketiden*, ein wichtiger Ansatz ist auch die Arbeit K. Reinhardts zur „Sinneskrise bei Euripides“. (3) In der neuesten Zeit, in der die Gräzistik aus verschiedenen Gründen an Bedeutung verloren hat, findet die Philologie Anschluss an die Gender Studies, aber auch an Fragestellungen der Religionswissenschaft, Anthropologie und Narratologie. Die Arbeiten Walter Burkerts und René Girards werden zu Recht besonders hervorgehoben.

Das Buch ist insgesamt hervorragend gestaltet und gut lesbar; von seinem Reichtum konnte hier nur ansatzweise ein Eindruck vermittelt werden. Alle Beiträge sind reich, manchmal überreich mit Literatur bestückt. Störende Druckfehler sind dem Rezensenten nicht aufgefallen.

Walter Stockert

Vanessa Zetzmann, *Tragische Rhetorik. Darstellungsweise und dramatische Funktionen scheiternder Reden in der attischen Tragödie*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2021. (Hypomnemata. 211.) 292 S. ISBN 978-3-525-33607-6

Vorzustellen gilt es eine publizierte Dissertation aus dem Fachbereich der Klassischen Philologie/Gräzistik, mit welcher die Autorin im Jahr 2020 an der Universität Würzburg promoviert wurde. Inhalt und Thema der Schrift gehen auf das SNF-Projekt „Die Pragmatik des Dialogs in der antiken Tragödie“ zurück, ein Forschungsvorhaben, welches zwischen den Jahren 2015 und 2019 am Seminar für Griechische und Lateinische Philologie der Universität Zürich angesiedelt war und die Form und Darstellung des Dialogs in den griechischen und la-

teinischen Tragödien – eines zentralen Informationsträgers jedweder Konversation im antiken Drama – zum Gegenstand hatte.

Dieser Diskussion über die Wirkungsmittel der Tragiker Rechnung tragend, formuliert die Autorin in ihrer breit angelegten Untersuchung ihr Vorhaben solcherart, a) grundsätzlich zu fragen, woran die *dramatis figurae* in ihren tragischen Sprechakten letztlich rhetorisch scheitern, wenn diese ihr Redeziel verfehlen und mit ihren – oftmals weitschweifigen – Ausführungen nicht die erhoffte Reaktion beim Gegenüber erhalten, und b) welche dramaturgische Funktion dieses figürliche Scheitern in der drameninternen Handlung bei Aischylos, Sophokles und Euripides erfüllt. In diesem Kontext wirft Z e t z m a n n anhand ausgewählter impliziter Redestandards einen methodischen Blick auf die individuelle kommunikative Rezeptionslenkung sowie auf die (rhetorischen) Gestaltungsmittel der drei attischen Tragiker, um offene Fragen zur Erforschung der antiken Rhetorik vor Aristoteles zu debattieren.

Aufgeteilt in fünf schlüssig gegliederte Kapitel (1. „Einführung“, 2. „Textanalyse Aischylos“, 3. „Textanalyse Sophokles und Euripides“, 4. „Zwischen Kanonisierung und Fluidität des Mythos“, 5. „Schlussfolgerungen“) führt die Autorin ihre Sprachanalysen durch, welche sie anhand prägnanter Textbeispiele vornimmt. Ein Anhang, bestehend aus einem erschöpfenden Literaturverzeichnis, einem Abkürzungsverzeichnis sowie Tabellen mit metapragmatischen Aussagen aus den von ihr zur näheren Prüfung ausgewerteten Dramen wie auch einem Versverzeichnis und Stellenregister runden das Werk in seiner durchkomponierten Aufmachung und Gestaltung ab.

Ohne hier auf die einzelnen – mitunter sehr lesens- und beachtenswerten – Textanalysen der Autorin einzugehen (dies würde den Rahmen dieser doch von mir bewusst kurz gehaltenen Vorstellung sprengen), alternativ dazu einige wenige, gleichsam grundsätzliche Bemerkungen: Die Interpretation des Textkorpus des antiken Dramas – und hierbei insbesondere die der Dialoge, der direkten Reden bei Aischylos, Sophokles und Euripides – ist fast so alt wie die Klassische Philologie selbst. In zahllosen Schriften hat man in der Literaturwissenschaft und der Sprachphilosophie den Versuch unternommen, die unterschiedlichen Instrumente und Formen der Methodik der tragischen Autoren zu exkavieren. Umso bemerkenswerter ist anzumerken, dass mit der vorgelegten Studie beziehungsweise mit dem oben genannten SNF-Projekt versucht wird respektive worden ist, neue Horizonte zur Erforschung der antiken Tragödie zu beschreiten. Einschränkend muss natürlich an dieser Stelle festgehalten werden, dass Untersuchungen zur Rhetorik in der antiken Tragödie so neu nicht sind, wie die frühen Arbeiten – insbesondere zu Euripides – u. a. von Lechner (1874), Miller (1887) und Tietze (1933) belegen.

Doch bei allen – unzweifelhaften – Verdiensten, die die vorangegangenen Werke, das Züricher Projekt und das hier zu präsentierende Buch von Z e t z m a n n im Einzelnen vorzuweisen haben, ist ihnen doch vielfach eines gemeinsam: Sie erschöpfen sich in einer Klassifikation von Mustern und reduzieren die (dramatische) Sprache der Griechen auf ein System von theoretischen Wirkungsmitteln, welche sich relativ problemlos in den Dienst von mannigfaltigen subjektiven Interessen stellen lassen. Z e t z m a n n folgt in ihren Text- und Sprachanalysen methodisch den Sprachphilosophen in der Nachfolge des *linguistic turn* und den Theoretikern einer Sprachpragmatik wie Austin (1962), Searle (1965), Grundy (2008) oder Habermas und neigt wie ihre Vorbilder dazu, die dramatische Sprache auf ein System von Regeln, auf ein Mittel, ja auf einen objektiven Erkenntnisstand zu reduzieren und ihren eigentlichen (auf der Bühne respektive im Theater notwendigen) performativen Charakter im höheren Dienst einer zu erzählenden Geschichte (in der Regel eines Mythos) zu negieren. So

gelegen erliegt Zetzmann immer wieder ihrer Lust, Kommunikationssituationen als übergeordnete Kategorien zu benutzen, denen die individuellen sprachlichen Phänomene untergeordnet werden. Dennoch gelingt es ihr wiederholt, die unterschiedlichen Argumentationstechniken der im Drama involvierten Figuren wie auch die Funktionsmechanismen einzelner Passagen schlüssig und für die Leser\*innen nachvollziehbar zu beschreiben, auch wenn die Autorin sich immer wieder in die Gefahr begibt – gerade in Bezug auf den frühen Aischylos –, einer Überinterpretation zu erliegen. Gerne hätten wir es gesehen, dass Zetzmann den kommunikativen Rahmen ihrer rhetorischen Untersuchungen weiter gefasst hätte (u. a. mit Hilfe von linguistischen, metrischen, stilistischen Formen, ja sogar äußerlichen theatralen Gestaltungsmitteln, die Einfluss auf die szenische Situation haben), um so mit ihrer Studie den funktionalen Aspekten noch mehr Rechnung zu tragen. So gesehen schließen wir uns der Auffassung Scardinis (2021) an, der jüngst schreibt: Eine adäquate und tiefgreifende Studie des dramatischen Dialogs unter dem kommunikativen Aspekt benötigt eine weiter und allgemeiner gefasste Perspektive als die zwar nützlichen, aber beschränkten Betrachtungsweisen, die in den bisherigen Studien zur Anwendung gekommen sind und die jeweils nur einzelne Aspekte des Dialogs erfasst und analysiert haben.

Fazit: Zetzmann legt eine Einzeluntersuchung mit gelungenem vertiefendem Charakter vor, eine Arbeit, die in Abschnitten an der zeitgenössischen akademischen Lust des Standardisierens leidet, die sich aber von anderen Schriften mit ähnlichem Themenkreis gekonnt abzuheben weiß. Auf das Buch von Hetzel, „Die Wirksamkeit der Rede“ aus dem Jahr 2011, sei als bedeutende Darstellung der Relevanz der antiken Rhetorik für die Sprachphilosophie – da es nicht Eingang in das Literaturverzeichnis fand – nachträglich hingewiesen.

*Raimund Merker*

Wolfgang Detel, *Subjektive und objektive Zeit. Aristoteles und die moderne Zeit-Theorie*, Berlin-Boston: Walter de Gruyter 2021. (Chronoi. 2.) VI + 111 S. ISBN 978-3-11-070922-3 (Printversion). e-ISBN 978-3-11-070988-9 (PDF). 978-3-11-070992-6 (EPUB). ISSN 2701-1453

Dieses Werk, das der Autor selbst als Essay bezeichnet, bietet eine konzise Darstellung der aristotelischen Zeit-Theorie und einen hervorragenden Überblick über Studien zu Zeit und Zeiterleben der letzten Jahrzehnte. Ein Hauptaugenmerk der Argumentation liegt auf den Missdeutungen der Zeitabhandlung des Aristoteles, der in der Neuzeit oft nachgesagt wurde, dass sie logisch fehlerhaft und nicht kohärent sei. Der Ausgangspunkt von Detels Darlegungen ist die moderne Unterscheidung einer modalzeitlichen von einer lagezeitlichen Ordnung. Die modalzeitliche Ordnung bezieht sich auf die Rede von unterschiedlichen Zeitmodi, bei denen der Gegenwart eine bevorzugte Position zukommt. Die lagezeitliche Ordnung beruht auf Positionierungsmöglichkeiten von Zeitpunkten in einem universellen Kalender. Mit Blick auf diese Unterscheidung gestand die Kritik Aristoteles zwar zu, dass er beide Sprechweisen im Blick habe, sie monierte jedoch, dass er sie nicht schlüssig verbinde.

In der ersten Hälfte des Buches unternimmt der Verfasser eine Rekonstruktion von Aristoteles' Theorie der Zeit. Damit zeigt er, dass die aristotelische Zeit-Theorie konsistent ist sowie eine tragfähige und umfassende Beschreibung des Phänomens Zeit darstellt. Detel erläutert in der detaillierten Aufschlüsselung der Argumentationsschritte unter anderem treffend, was

das für die Zeitabhandlung der aristotelischen *Physik* zentrale „Folgen“ beziehungsweise „Entsprechen“, das ἀκολουθεῖν (IV, 11, 219a19), bedeutet. Die Bewegung „folgt“, wie es dort heißt, der Größe, und die Zeit der Bewegung (219b15f.). Dies bedeutet aber nicht, dass die Zeit auf Bewegung reduziert wird, wie Aristoteles immer wieder zu Unrecht vorgeworfen wurde. Detel legt dar, dass es sich bei Aristoteles' Ausführungen zum Jetzt und zum Chronos vielmehr um eine Reihe von Definitionen handelt, bei der die früheren Definitionen in die späteren eingehen. Die konkrete Art der „logischen Spezialisierung“, die dabei vorliegt, wird in einem gesonderten Kapitel zur „Logik der aristotelischen Zeit-Theorie“ analysiert (32–37). Der Bewegung kommt zwar Priorität gegenüber der Zeit zu, dennoch ist letztere nicht auf die Bewegung zu reduzieren. Bei dem von Detel analysierten Vorher-Nachher-Modell der Zeit, in dem das Jetzt eine zentrale Rolle spielt, handelt es sich um eine Spezialisierung desjenigen Vorher-Nachher-Modells, das die Bewegung beschreibt. Meines Erachtens vollkommen zu Recht weist der Verfasser mehrfach darauf hin, dass die von Aristoteles angesprochenen „kognitiven Aktivitäten“, die zur basalen Zeitkonzeption führen, „epistemologisch verlässlich“ sind (40, vgl. 49, Anm. 143) – dies kann als Grundstein für die Zusammenführung von subjektiver und objektiver Zeitauffassung, wie sie in der Gegenwart vorherrschen, betrachtet werden. Die strikte Entkopplung nämlich eines objektiven von einem subjektiven Zeitbegriff in der Moderne beruht laut Detel auf dem Grundsatz, der mitunter zu einem Axiom erhoben wurde, dass Zeit „dann und nur dann“ subjektiv ist, „wenn Zeit nicht objektiv ist“ (48). Das bedeutet unter anderem, dass objektive Zeit als nicht geistabhängig betrachtet wird.

Dem Aufweis, dass ein „scharfe[r] Dualismus“ (49) von subjektiver und objektiver Zeit nicht haltbar ist, ist der zweite Teil des Bandes gewidmet. Der Verfasser bedient sich dazu hauptsächlich psychologischer Arbeiten zur Theorie der Präsenz, die in den letzten zwei Jahrzehnten vorgelegt wurden, und Argumentationsstrukturen der postanalytischen Philosophie. Die im Untertitel genannte „moderne Zeit-Theorie“ bleibt damit auf die jüngste Vergangenheit beschränkt. Berühmte Werke zur Philosophie der Zeit aus dem 20. Jahrhundert wie diejenigen Martin Heideggers oder Paul Ricœurs werden ausgespart (Henri Bergson ist in einem Zitat erwähnt, 47, Anm. 132). Allerdings setzt Detels Ausarbeitung einer „subjektiven Objektivität“ unter anderem bei Heideggers akademischem Ahnherrn Franz Brentano (59, Anm. 172; 71) ein. Es sei angemerkt, dass Brentano seinerseits ein bedeutender Aristoteles-Gelehrter war, durch den Aristotelisches in die moderne Intentionalitätsdebatte eingebracht wurde; für den vorliegenden Kontext könnte auch seine Rede von der eigentümlichen „Zeitgegenwart“ herangezogen werden (*Die Psychologie des Aristoteles*, Mainz 1867, 91), die sein Schüler Edmund Husserl aufgriff. Detel stellt Brentanos *Psychologie vom empirischen Standpunkt* (Leipzig 1874) an den Anfang einer Reihe von Studien zur mentalen Repräsentation, deren Wichtigkeit für eine Überwindung der Subjekt-Objekt-Dichotomie er vor allem anhand der Arbeiten von Donald Davidson herausstreicht. Aufbauend auf Betrachtungen zum Themenfeld Repräsentationen (die mehrheitlich wahr sind) und der Wahrnehmung von „Präsenz“ (aristotelisch gesprochen dem „Jetzt“) gelangt Detel zu einer mehrstufigen Beschreibung von „Erfahrung von Präsenz“. Diese Beschreibung wiederum ermöglicht ihm zu zeigen, wie der radikale Dualismus von subjektiver und objektiver Zeit zu überwinden ist (90). Der Autor selbst spricht von einer „Basis“, von der aus die Theorien modalzeitlicher und lagezeitlicher Ordnung „nüchtern und unbelastet“ geprüft werden können (91).

Weitere Studien, die sich diese Basis zugrunde legen, könnten die philosophiehistorischen Zeitlinien in zwei Richtungen verfolgen. Einerseits wäre von den postanalytischen Arbeiten

ausgehend die Tradition zu früheren Autoren zurückzuverfolgen, die ebenfalls die Subjekt-Objekt-Spaltung einer Kritik unterzogen und zugleich Bedeutendes zur Zeit-Theorie vorgebracht haben (wie Georg W. F. Hegel). Zum anderen könnten weiterführende Studien die Kritik an Aristoteles einbeziehen, wie sie in der Antike beispielsweise von Plotin (*Enn.* 3, 7) vorgebracht wurde.

Jedenfalls bietet die vorliegende Abhandlung eine ausgezeichnete Analyse und Darlegung der gehaltreichen und umfassenden Zeit-Theorie des Aristoteles, die künftigen Studien als Standardmodell dienen sollte, sowie eine bedenkenswerte Kritik an einer modernen Dichotomie, die oftmals unhinterfragt im Rang eines Axioms übernommen wird, was die Erfassung eines fundamentalen Phänomens wie desjenigen der Zeit ernstlich behindert.

*Alfred Dunshirn*

Stefan Feddern, *Elemente der antiken Erzähltheorie*. Berlin-Boston: Walter de Gruyter 2021. (Narratologia. 74.) IX + 226 S. ISBN 978-3-11-072527-8. e-ISBN (PDF) 978-3-11-073093-7. e-ISBN (EPUB) 978-3-11-073102-6. ISSN 1612-8427

In vier großen Abschnitten („Die Grundlagen der antiken Erzähltheorie“, „Die Ebene der Geschichte“, „Die Ebene der Darstellung“ und „Die Wirkung von Erzählungen“) nähert sich Stefan Feddern einem Thema, das endlich auch in der Klassischen Philologie den ihm zukommenden Stellenwert erlangt hat. Feinfühlig führt der Verfasser den antiken und den modernen Erzählbegriff gegeneinander und erläutert an einer Fülle griechischer und lateinischer Autoren (mit vielen und aussagekräftigen Textbeispielen) in durchgehend überschaubaren und deswegen sehr eingänglichen Einheiten die allgemeingültigen und die individuellen Zugänge zum Erzählen. Dabei beleuchtet er unterschiedliche Genres und zeigt die damit verbundenen (durchaus verschiedenen) Absichten – bei ähnlichen theoretischen Grundgerüsten – auf.

Seine „Prolegomena zur antiken Erzähltheorie“ beginnt der Verfasser mit einer klaren Definition, die gerade in diesem weiten Themenfeld unerlässlich ist (1): „Die sog. diachrone Narratologie, die auch eine Forschungsrichtung der Klassischen Philologie darstellt, untersucht nicht die Geschichte der erzähltheoretischen Konzepte, sondern den Einsatz von narratologischen Formen und Funktionen in diachroner Perspektive. [...] Unter der Erzähltheorie versteht man Reflexionen über das Erzählen. Insofern ist es unproblematisch, von einer antiken Erzähltheorie zu sprechen, da es selbstverständlich viele antike Reflexionen über das Erzählen gegeben hat.“ In weiterer Folge definiert er Theorie- und Erzählbegriff und legt wesentliche Unterschiede zwischen Antike und Moderne dar. Am wichtigsten ist wahrscheinlich der Befund, dass es in der antiken Literatur keine eigene Textsorte ‚Erzähltheorie‘ gibt, sondern deren Elemente aus unterschiedlichsten Genres extrahiert werden müssen, insbesondere aus rhetorischen und poetischen Schriften (4): „Die antike Erzähltheorie stellt also einen abhängigen Diskurs dar, da in denjenigen (Kon-)Texten, in die die erzähltheoretischen Überlegungen eingebettet sind, schwerpunktmäßig andere Themen behandelt werden.“ Zusätzlich unterscheidet der (5) „rezeptionsorientierte Charakter“ antike von moderner Theorie, z. B. von Gérard Genette. Autor und Erzähler sind nicht so streng voneinander geschieden wie in heutigen Modellen, und eine Fülle zentraler Begriff (von Fiktion bis Mimesis) unterliegen in diachroner Perspektive verschiedenen Auffassungen, wobei auch innerhalb der antiken Literaturen Entwicklungs- und Spezifizierungslinien zu beobachten sind, z. B. bei der Begriffs-

bestimmung von *narratio*, *diegesis* und *diegema*, *poiesis* und *poiema*. Sensibel, punktgenau und mit Belegstellen aus bekannten und entlegeneren Texten arbeitet Feddern diese Abweichungen heraus – ein unverzichtbares Unterfangen, um sonst auftretende Divergenzen (und damit einhergehende Verständnisprobleme) zu unterbinden, bevor sie überhaupt auftreten können. Seine Darstellung (19) „folgt der Unterscheidung zwischen der erzählten Geschichte (was wird dargestellt?) und der Darstellung (wie wird die Geschichte präsentiert?).“ Gewinnbringend ist die Parallelisierung von *inventio* und *elocutio* mit dem russischen Formalismus, dessen Proponenten *fabula* und *szužet* trennen (analog zum Strukturalismus: *histoire* und *discours*), desgleichen die Präsentation von (23) „Sprachhandlungs- oder Kommunikationssituation“ bei Aristoteles und Cicero und *facta et ficta* bei Platon und Aristoteles, aber auch bei (griechischen) Geschichtsschreibern und Geographen. Dabei macht der Verfasser grundsätzliche Aussagen zu (45) „fiktionalen Figurenreden“ und (47) „einem gemeinsamen Nenner für die Einschränkung des Gattungsgesetzes der antiken Geschichtsschreibung, die Wahrheit zu schildern“, den er „darin [sieht], dass erstens ein historisches Grundgerüst erkennbar bleibt und die Fiktionen hinzutreten, um die Darstellung ausführlicher, anschaulicher und unterhaltsamer zu machen, und dass sich die Fiktionen zweitens als solche zur Schau stellen.“ Der modernen Unterscheidung von (48) „realistische[r] und phantastische[r] Fiktion“ stellt er die „Skalierung der dargestellten Geschichte“ gegenüber, differenziert gemäß Cicero und dem *Auctor ad Herennium* in *fabula*, *historia* und *argumentum* und erkennt in *De legibus* die Darlegung von einer Art (53) „Fiktionsvertrag“, was er mit viel Text und in großer Anschaulichkeit auf den folgenden Seiten ausführt.

Auch Handlungselemente, somit (57) „ein Modell der narrativen Konstitution“, gehen auf die Antike, z. B. auf Aristoteles und Horaz, aber auch auf Polybios und Pseudo-Plutarch zurück (60): „In der antiken Erzähltheorie finden sich Überlegungen zur Auswahl der Ereignisse, ohne dass ein eigener Fachbegriff hierfür geprägt wurde.“ Feddern arbeitet das für die Tragödie ebenso heraus wie für die Rhetorik (69): „In der antiken Erzähltheorie wurde über die Angemessenheit, Motivierung und Plausibilität der Erzählung nicht nur dahingehend diskutiert, wie sich die Ereignisse zu einer (einheitlichen) Handlung zusammenfügen, sondern es wurden auch Faktoren berücksichtigt, die die Kontextualisierung der Erzählung und v. a. der Figurenrede betreffen.“ Dabei steht der jeweilige Sprecher im Vordergrund, nicht die Angesprochenen. Das historische Geschehen selbst wiederum musste motiviert sein und mehr bieten als bloße Chronologie, Personen (respektive Figuren) waren im Schnitt etwas statischer als heute oder zumindest in sich konsistent (85): „Der gelehrte Dichter soll also aufgrund seiner Menschenkenntnis und seines Weltwissens in der Lage sein, Figuren zu konzipieren, deren Verhalten ihnen angemessen ist. Die Angemessenheit der Figuren kommt in der antiken Erzähltheorie auch in der Form zum Vorschein, dass fiktive Figuren als so gestaltet wahrgenommen werden, dass die Interaktion mit einer als historisch betrachteten Figur angemessen und plausibel wirkt.“ Aus Sicht der Rezipient\*innen müssen (87) „sich Probleme eines Erzähltextes lösen lassen.“ Dies kann über die Zeit, in der die Geschichte spielt, ebenso geschehen, wie über den Kontext oder den Charakter der agierenden Person.

V. a. Progymnasmatata-Handbücher sind ergiebige Quellen, wenn es um (93) „Vermischung von dynamischen und statischen Elementen“ geht, etwa Beschreibungen (oder Ekphrasen). Gefordert ist gattungsübergreifend deren Funktionalität, während Äußerungen von Lob oder Kritik durch den Autor gattungsabhängig sind. Deutliche Unterscheidungen zum Faktor Zeit sind zwischen modernen und antiken Zugängen erkennbar (101): „In der antiken Erzähltheorie wird nicht der Zeitpunkt des Erzählens, sondern es werden die drei Zeitstufen

der erzählten Geschichte unterschieden: Die dargestellten Ereignisse liegen in der Vergangenheit, Gegenwart oder Zukunft. Daher handelt es sich um eine Unterscheidung, die nicht zur Ebene der Darstellung (genau genommen: zum erzählenden Akt) gehört, sondern zur Ebene der Geschichte, weil danach gefragt wird, was (welche Zeit) dargestellt wird.“ Dazu gehört die (103) „doppelte Zeitperspektive“ der Rezipient\*innen: „Sie übernehmen einerseits teilweise die Perspektive des Autors (bzw. Erzählers) [...]. Andererseits ist die Erzählung [...] offen und gegenwärtig [...].“ Historische Hintergrundinformationen wiederum vertiefen den Nachvollzug der Ereignisse. All diese komplexen Inhalte exemplifiziert Feddern mit Belegstellen (griechisch und lateinisch), die in einem ausgedehnten diachronen Rahmen verortet sind (von Aristoteles über Polybios bis Servius).

Im Unterschied zur modernen Erzähltheorie bietet deren antikes Pendant (106) „keine Unterscheidung zwischen der eigentlichen Erzählung beziehungsweise der Darstellung und dem Akt des Erzählens“. Daher konzentriert sich der Verfasser auf (107) „Anachronien und Anachronismen“, auf den Unterschied „zwischen der Autor- und der Figurenrede“ und auf „antike Reflexionen über die Fokalisierung“. Terminologisch gibt es in der antiken Erzähltheorie keine Unterscheidung von Anachronie und Anachronismen; letztere sind oft als Prolepsen bezeichnet, während erstere (118) „als erzähltechnische Auffälligkeit“ eingestuft wurde; sie (119) „konnte in beide Richtungen ausschlagen: Sie konnte als Vorzug eines guten, aber auch als Fehler eines schlechten erzählenden Autors zum Vorschein kommen, der Verwirrung stiftet.“ Sprecherrollen erläutert Feddern neben der aristotelischen *Poetik* anhand des (127) „Platonischen Redekriterium[s]“, das genrespezifisch anzuwenden ist, und Gérard Genettes Ausdeutung (128–129): „Der Dithyrambus wird als Beispiel für die einfache Darstellung genannt. Tragödie und Komödie gelten als Beispiele für die *Mimesis*, und das Epos wiederum ist das Musterbeispiel für den Mischtypus, in dem sich Autorrede und *Mimesis* abwechseln.“ Anschaulichkeit (und Lebendigkeit) kann durch Beschreibungen erzielt oder zumindest gesteigert werden (141): „Daher galt die Anschaulichkeit in der antiken Erzähltheorie zwar nicht als notwendige literarische Technik, aber als ein Qualitätsmerkmal einer guten Erzählung: Die Autoren sollten – soweit möglich – dafür sorgen, dass die Handlung nicht nur erzählt, sondern auch gezeigt wird.“ Von besonderer Wichtigkeit ist die Tatsache, dass es nach antikem Verständnis (149) „keine Dissoziierung zwischen dem Autor und dem Erzähler“ gab, was Auswirkungen auf Homo- und Heterodiegese nach sich zieht, durch das Konzept des (150) „Sprachrohr[s]“ gelöst wird und dazu führt, dass (163) „man nicht von einer antiken Theorie des lyrischen Ich sprechen [sollte].“ Feddern exemplifiziert das ausgezeichnet an Ovids Aussagen über Fiktionalität in der Liebesdichtung, selbst wenn die Ich-Form gewählt ist. Zur Fokalisierung bringt er Beispiele aus der *Aeneis* (zzgl. Servius). Gewinnbringend ist die Anwendung moderner Terminologie wie Nullfokalisierung oder interner Fokalisierung auf Beschreibungen im spätantiken Kommentar.

Abschließend widmet sich Feddern Unterhaltung und/oder Nutzen der Wirkung von Erzähltechnik, bezieht sich wenig überraschend auf den *locus classicus* aus der *Ars poetica* und geht zurück bis auf Homer und Hesiod. Im Hauptteil des Kapitels zeigt er an Aristoteles, Eratosthenes und Cicero, wie alle Genres auf ihre Art zu ‚unterhalten‘ vermögen – unabhängig vom Fiktionsvertrag und in praktischer Umsetzung (183) „einer ansprechenden ästhetischen Stilisierung.“ Was – nicht nur in der Antike – immer funktioniert ist (185) „[u]ngewöhnlich spannender Inhalt“. Prägnante Beispiele für (193) „Plausibilität“ und (195) „Exemplifizierung“ stehen am Ende der gelungenen Betrachtungen.

Etwas überraschend ist, dass die präzise ausgearbeitete Monographie, ein Handbuch zur Narratologie, das in keinem einschlägig sortierten Bücherregal fehlen sollte, auf Seite 201 mitten in einer Textanalyse (zu Horaz) endet und ganz ohne abschließende Bemerkungen auskommt. Dies mindert die Qualität des Buches nicht, ist aber unter dem präsentationstechnischen Aspekt zumindest bemerkenswert.

An (angesichts der Fülle des behandelten Materials) unabdingbaren Hilfsmitteln sind eine ausführliche Bibliographie und ein „Autoren-, Werk-, Abkürzungs- und Stellenverzeichnis“ beigegeben. Letzteres unterstützt beim raschen Auffinden der behandelten Passagen im Buch.

*Sonja Schreiner*

Frank G ö r n e, *Die Obstruktionen in der Römischen Republik*. Stuttgart: Franz Steiner 2020. 333 S. ISBN 978-3-515-12754-7

Frank G ö r n e behandelt in seiner Monographie ein Phänomen, das stets eine markante Erscheinung des politischen Leben der Römischen Republik bildete und sich in ihrer Spätphase zu einer die Funktionalität des Systems gefährdenden Herausforderung entwickelte: die politische Obstruktion, von G ö r n e verstanden als Oberbegriff für alle Handlungsweisen, mittels derer die Aktivitäten politisch entscheidungsbefugter Organe gestört, verzögert oder verhindert werden konnten (25).

Angesichts der Bedeutung des Themas ist der Versuch einer neuen, umfassenden Behandlung *a priori* zu begrüßen, und G ö r n e rechtfertigt sein Unterfangen in vollem Maße durch die Qualität seiner Analyse und eine bemerkenswerte Fähigkeit, anhand der Obstruktionsproblematik grundlegende Funktionsweisen der römisch-republikanischen Politik zu rekonstruieren.

Der Autor beginnt mit der Erstellung einer Typologie der Obstruktionsarten, die er einerseits nach der gesetzlichen oder sakralen Legitimierung der obstruierenden Handlungsweise, andererseits nach ihrer Intensität und nach den mit ihrem Einsatz verbundenen Risiken unterscheidet (25–78). Aus der Vielfalt der festgestellten Formen und Intentionen obstruierenden Handelns arbeitet er das Bild eines komplexen Phänomens heraus, das je nach der gegebenen Situation und der ‚Motivlage‘ der Beteiligten konstruktive und systemstabilisierende oder aber destruktive Wirkungen entfalten konnte. Von zentraler Bedeutung ist hier die Feststellung, dass das Veto eines Volkstribunen der Nobilität die Möglichkeit gab, sich in die Entscheidung strittiger Fragen einzuschalten und gewissermaßen die Rolle einer neutralen Schlichtungsinstanz zu übernehmen (151f.).

Nach der Klärung der Typologie fasst G ö r n e die historische Entwicklung des Obstruktionswesens ins Auge, wobei er einen klaren Bruch zwischen den in der Mittleren Republik gegebenen Verhältnissen und denjenigen der nachgracchischen Krisenzeit aufzeigt: In der Zeit der Mittleren Republik entfaltete die Obstruktion eine systemstabilisierende Wirkung, indem sie in kontroversiellen Fragen den Entscheidungsprozess „entschleunigte“ und so die Möglichkeit schuf, umstrittene Fragen auf breiterer Basis zu diskutieren und Verhandlungslösungen in die Wege zu leiten (79–152).

Demgegenüber traten in der Späten Republik mehr und mehr die potentiell destruktiven Aspekte der Obstruktion in den Vordergrund: Im Gegensatz zu früher fühlten sich obstruierende Magistrate nunmehr dank der Rückendeckung seitens mächtiger Gruppen oder Personen der Führungsschicht imstande, unter allen Umständen auf ihrer Position zu beharren

(190–248). Wie G ö r n e zeigt, trifft dies vor allem auf jene Volkstribunen zu, die im Interesse ‚optimatischer‘ Nobilitätskreise gegen die von ‚populärer‘ Seite ausgehenden Gesetzesinitiativen intercedierten; ihre Unnachgiebigkeit ließ dann wiederum auf der Gegenseite die Bereitschaft steigen, Blockaden auf gewaltsamem Wege zu brechen (202–207). Damit war eine Eskalationsspirale in Gang gesetzt, die im letzten Jahrzehnt vor dem caesarischen Bürgerkrieg ihren Höhepunkt erreichte, als fast alle politischen Debatten von der Drohung mit kompromissloser Obstruktion und Gewaltanwendung überschattet wurden (229–246).

Angesichts dieser Desintegrationsphänomene ist G ö r n e zuzustimmen, wenn er entschieden gegen diejenige Forscher Stellung bezieht, die dem System der Römischen Republik noch in ihrer Spätphase eine im Wesentlichen ungebrochene Funktionalität zuerkennen wollen (247f.). Aus G ö r n e s Untersuchungen ergibt sich stattdessen das Bild eines tief in die Dysfunktionalität abgeglittenen Gemeinwesens, wobei sich die gerade im letzten Jahrzehnt der Republik häufenden Obstruktionsfälle als treibende Faktoren und als Ausdruck einer grundlegenden Schwächung des traditionellen Systems der Entscheidungsfindung erwiesen. Die im römisch-republikanischen Entscheidungssystem zugrunde gelegte Orientierung auf das kollektive Agieren und den Konsens innerhalb der Führungsschicht wurde brüchig, als in Gestalt der großen Imperiumsträger Persönlichkeiten auf den Plan traten, die mächtig genug waren, sich dem Konsens zu entziehen und den in ihrem Interesse wirkenden Magistraten die Chance zur kompromisslosen Geltendmachung ihrer Veto- und Obstruktionsrechte zu verschaffen.

Der Gesamteindruck von G ö r n e s Arbeit fällt uneingeschränkt positiv aus. Das Werk beeindruckt nicht nur durch umfassende Kenntnis von Quellen und Sekundärliteratur, sondern auch durch des Autors Bereitschaft zur Klärung der von ihm zugrunde gelegten Begrifflichkeiten. Die von ihm vorgeschlagenen Deutungen überzeugen ebenso wie die Gesamtbewertung des Obstruktionsphänomens im Kontext des politischen Systems der Republik. Wer sich mit der politischen Kultur der Römischen Republik und mit der Geschichte ihres Scheiterns befasst, wird sich mit den in G ö r n e s Untersuchung dargelegten Erkenntnissen auseinandersetzen haben.

*Herbert Heftner*

Christoph Pieper - Bram van der Velden (eds.), *Reading Cicero's Final Years. Receptions of the Post-Caesarian Works up to the Sixteenth Century. With two Epilogues*. Berlin-Boston: Walter de Gruyter 2020. XIII + 298 S. ISBN 978-3-11-071506-4

Der vorliegende Sammelband beruht auf einer Sektion einer 2018 in St. Andrews abgehaltenen Konferenz. Er bildet den dritten Band der Reihe „Cicero. Studies on Roman Thought and Its Reception“ und vereinigt Beiträge zur Auseinandersetzung mit Ciceros Spätwerk, die, wie die Einleitung zu Recht herausarbeitet, seit jeher besonders stark gewesen ist. Im Folgenden konzentriere ich mich auf die einzelnen Aufsätze, die chronologisch, nach dem (vermuteten) Zeitpunkt der Rezeption angeordnet sind.

Thomas J. Keeline hinterfragt die überlieferten Gründe von Ciceros Tod, wobei er die Bedeutung der Philippiken als gering erachtet und Mark Antons Verantwortung gegenüber derjenigen des C. Octavius relativiert. Der Beitrag bringt einige berechtigte Zweifel am tradierten Ablauf zur Sprache: Dass Ciceros Reden für Mark Anton so wichtig waren, wie es

ihre spätere Rezeption erscheinen lässt, ist genauso fraglich wie die Annahme, dass Mark Anton allein aus impulsiven Rachegefühlen auf dem Tod seines Widersachers bestanden habe. Zu Recht betont Keeline die Auseinandersetzung zwischen Cicero und Octavius. Es erscheint ebenfalls plausibel, dass der spätere Kaiser keineswegs, wie es die Überlieferung will, gegen Ciceros Proskription gerungen, diese vielmehr vehement betrieben, in seiner späteren Propaganda gegen Mark Anton jedoch die Schuld an Ciceros Tod allein jenem zugeschrieben habe. Nichtsdestoweniger erscheint seine Argumentation teilweise überzogen beziehungsweise einseitig, geht die Entlastung des einen Triumvir doch mit einer Dämonisierung des anderen einher. So ist nicht einsichtig, warum Gräueltgeschichten über Octavius' Untaten einwandlos akzeptiert werden. Umgekehrt wird man wohl nicht annehmen, dass Mark Anton völlig unschuldig war. Letztlich werden beide Politiker gute Gründe für Ciceros Ermordung gehabt haben. Mögen die Reden per se auch weniger wichtig gewesen sein, waren sie für Cicero doch ein Mittel seines politischen Kampfs gegen die Tyrannei Mark Antons, und haben so zumindest mittelbar zu dessen Tod geführt. Dass die Zurschaustellung von Ciceros Leiche auf der Rednertribüne, die eben auf Ciceros Rhetorik zielte, gänzlich erfunden sei, wird man kaum annehmen.

Caroline Bishop vergleicht nicht nur Ciceros Philippiken mit Reden des Demosthenes, sondern auch deren jeweilige Rezeption. So wichtig dieser Vergleich wäre, er gelingt in diesem wenig stringenten Aufsatz kaum. Das liegt daran, dass die Autorin disparate Kategorien vermischt. So sind die Absichten der Redner keineswegs deckungsgleich mit der Art der Reden und den Gründen für deren Rezeption. Die Berufung des Demosthenes auf die Sitten der Altvorderen steht in keinem erkennbaren Zusammenhang mit seinem Status als klassischem Redner. Dass Cicero in seinen Philippiken ein Scheitern seines Kampfes behandelte, ist nur indirekt mit ihrem tatsächlichen Misserfolg verbunden. Noch arbiträrer ist die Verknüpfung der Bewertung Ciceros als klassischer Redner mit dem Misslingen seiner letzten Rede.

Weitaus klarer ist Andrew Sillets Aufsatz zu Spuren Ciceros in Vergils *Aeneis*. Die meisten der hier diskutierten Stellen sind bereits lange in dieser Hinsicht untersucht. Schon Servius weist darauf hin, dass Cicero die Unterweltsgestalt ist, der Inzest mit der Tochter nachgesagt wird (*Aen.* 6, 623f.); auch die Parallelen zwischen ihm und dem Redner Drances in *Aen.* 11 sind bekannt. Hinzu kommen mögliche Anspielungen auf den entstellten Leichnam des Redners: Bereits in den 1980er-Jahren hat man diese bei Cacus' Opfern zu finden gemeint (*Aen.* 8, 193–197); davon ausgehend sieht Sillett eine Verbindung zum entstellten Deiphobus (*Aen.* 6, 494–497). Diese letzten Anspielungen wirken am fragwürdigsten, sind derlei Verstümmelungen doch wenig spezifisch. Auch Sillets Erklärung, wonach der Dichter mit ihnen einen Bezug zum Bürgerkrieg herstellen wollen, überzeugt nicht. Angesichts der unmittelbaren Verbindung zu einer Gestalt, die man mit Sicherheit als Antonius identifizieren kann, ist die Identifikation mit dem Inzestuösen begründeter. Sillett betont, dass beide Gestalten durch Topoi der Invektive gekennzeichnet werden, und sieht darin einen Hinweis auf den politischen Hader der späten Republik, welcher letztlich zu deren Untergang geführt habe. Hervorragend ist auch die Behandlung von Drances. Sillett begnügt sich nicht damit, charakterliche Parallelen und Analogien zwischen Drances' Reden und den Philippiken herauszuarbeiten, er postuliert auch eine faszinierende allegorische Lesart: Wenn sich Drances gegen Turnus für Frieden einsetze, so trete er zwar für die richtige Sache ein, allerdings tue er dies, wie der Erzähler explizit sage, aus Hass und Eitelkeit. Ähnliche Motive könnten aber auch Cicero beim Konflikt mit Mark Anton nachgesagt werden. Letztlich zeige sich auch

hier nur der fruchtlose Zank der Republik, der erst mit Aeneas/Augustus beendet werden sollte.

Ähnlich wie S i l l e t t befasst sich Giuseppe L a B u a dann mit der epischen und historiographischen Darstellung Ciceros in der Kaiserzeit. Bei Lucan werde Cicero als Kriegstreiber charakterisiert, was Ciceros Selbststilisierung explizit widerspreche. Cassius Dio lasse hingegen beim Agon zwischen Calenus und Cicero zwei gegensätzliche Cicerobilder aufeinandertreffen. Obwohl sich L a B u a anders als S i l l e t t nicht nur impliziten, sondern expliziten Auseinandersetzungen mit Cicero widmet, erscheinen seine Ergebnisse eher trivial. Zudem fällt dieser Beitrag aus dem Rahmen, da Ciceros „postcaesarische“ Reden keineswegs im Mittelpunkt stehen, der Konflikt mit Mark Anton allenfalls gestreift wird.

Ganz anders geartet ist Lex P a u l s o n s Aufsatz zum freien Willen bei Cicero und Augustinus. Im Unterschied zu den vorangehenden Beiträgen widmet sich der Autor nämlich einem philosophischen Werk, dem wohl im Jahr 44 verfassten *De fato*. Zuerst befasst er sich mit Ciceros Auseinandersetzung mit der griechischen Philosophie, die zu einem eigentümlichen Konzept des freien Willens geführt habe. Interessanter ist der in der Folge vertretene Zusammenhang mit der politischen Debatte. P a u l s o n argumentiert hier, dass Ciceros Beweis des freien Willens die Verantwortung verbrecherischer Politiker genauso unterstreiche wie die Notwendigkeit, sich für seine Heimat politisch zu engagieren. Weniger überzeugend scheint hingegen die dritte Verbindung: Wenn Cicero in Reden und Briefen dieser Zeit mehrfach argumentiere, es komme allein auf den guten „Willen“ zu einer Handlung an, sei dies im stoischen Denken begründet. Dies ist wohl kaum zu bestreiten, jedoch ist dies nicht dasselbe wie der „freie Wille“. Schließlich vertritt P a u l s o n die These, dass Augustinus' Konzept des freien Willens besonders von Cicero beeinflusst sei. Dies scheint trotz der vielfachen Unterschiede zweifellos plausibel. Ob aber der zeitgeschichtlich-politische Hintergrund bei Cicero tatsächlich so bedeutend für Augustinus gewesen ist, wie der Autor nahelegt, ist hingegen fragwürdig.

Und nun zu etwas völlig anderem: Bram v a n d e r V e l d e n widmet seinen Aufsatz einer in Handschriften von Ciceros Briefen überlieferten Fälschung, der zu Unrecht wenig bekannten *Epistula ad Octavianum*, in der sich „Cicero“ über den Verrat seines einstigen Schützlings beschwert. V a n d e r V e l d e n behandelt diesen Brief, den er (wie andere) mit guten Gründen als Produkt der spätantiken Rhetorikschule bewertet, als bemerkenswerte Form der Cicerorezeption. Einerseits zeigt der Brief nämlich ein (für diese Zeit) außergewöhnliches Wissen über die politischen Vorgänge und großes Interesse an Ciceros letzten Lebensjahren; er demonstriert das verständliche Bestreben, das zu ergänzen, was nicht vorhanden oder verloren war. Dies spricht jedenfalls sehr gegen die Spekulation, wonach sich der Autor auf einen tatsächlichen Brief Ciceros gestützt haben könnte. Andererseits erkennt man hier eine eigentümliche Art der Rezeption: Wie mit inhaltlichen und sprachlichen Parallelen dargelegt wird, wurde nämlich nicht nur auf die Reden zurückgegriffen, wie bei einer rhetorischen Übung naheliegend, sondern durchaus ebenso auf philosophische Werke. Nicht überzeugend nachweisen kann v a n d e r V e l d e n hingegen die direkte Benutzung von Ciceros rhetorischen Werken und Briefen: Dass es sich um einen Brief handelt und rhetorische Figuren darin vorkommen, belegt noch keine Rezeption. Auch wenn diese Annahme einer sämtlichen Gattungen ciceronischen Schaffens berücksichtigenden Rezeption zu hinterfragen ist, passt das Interesse an Ciceros Philosophie hervorragend zu der vermuteten Entstehungszeit. Dass dies Erasmus den Brief für genuin halten ließ, ist ein bemerkenswertes Element der Cicerophilologie.

Kurios ist der Beitrag von Carole M a b b o u x: Die Autorin befasst sich mit der Diskussion über den Tyrannen in den italienischen Städten des 13. und 14. Jh., in der Ciceros Denken keine Rolle gespielt hat. Man fragt sich, warum sich der Aufsatz dann überhaupt diesem speziellen Thema widmet, gerade weil etwa Ciceros *De officiis* in anderer Hinsicht nicht unwichtig für das Mittelalter war, wie die Autorin nebenbei mehrmals anspricht – diese Hinweise zur allgemeinen Cicerorezeption im Mittelalter sind im Übrigen das Beste am Aufsatz, obgleich sie vom eigentlichen Inhalt wegführen. Auch wenn der Beitrag an sich gescheitert ist, erfüllt er im Rahmen des Bandes eine nicht unwesentliche Funktion, kann doch Leanne J a n s e n daran anschließen, wenn sie die Bedeutung Ciceros als Galionsfigur der *libertas* in Leonardo Brunis *Cicero novus* (1413) ergründet. Innerhalb relativ kurzer Zeit scheint die Auseinandersetzung mit Cicero und seine Rolle im politischen Diskurs stark zugenommen zu haben. J a n s e n zeichnet die Eigenheiten von Brunis Biographie geschickt mithilfe eines Vergleichs mit Plutarchs Vorlage nach. Dabei betont sie, dass Bruni auf neue Quellen wie Ciceros Briefe zurückgegriffen und negative Urteile der antiken Autoren über Ciceros politisches Handeln nicht übernommen habe. So gebe es keine Kritik an Ciceros törichtem Fehler, Octavius zu unterstützen. Grundsätzlich stellten Caesar und seine Erben negative Gegenfiguren zum positiven Republikaner Cicero dar, der ein Vorbild für Florenz' Freiheit biete, die Bruni in anderen Schriften feiere.

Einer ähnlichen Methode bedient sich Christoph P i e p e r s Aufsatz zu Josse Bades Edition der Philippiken (Paris, 1529). In ihr waren drei italienische Kommentare des Quattrocento versammelt. P i e p e r zeigt deren antike und neuzeitliche Quellen auf, aber auch Abhängigkeiten untereinander – ein an sich naheliegender Gedanke, der aber in der Forschung bestritten wurde. Besonderes Gewicht legt P i e p e r auch auf die Beurteilung der Reden als Ciceros „Spätwerk“, wobei er in den Renaissance-Kommentaren eine Art Vorform der rezenten Erkenntnisse Scheidegger-Lämmles gegeben sieht (Last Words. Cicero's Late Works and the Poetics of a Literary Legacy, in: Gavrielatos, A. (ed.), *Self-Presentation and Identity in the Roman World*, Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 17–36). Zuletzt befasst sich der Autor mit Bades Widmung, in der jener die Auseinandersetzung mit Ciceros oratorischem Spätwerk damit begründete, dass ein guter Christ dieser rhetorischen Bildung bedürfe. P i e p e r verknüpft diese Argumentation mit Erasmus' 1528 publiziertem *Ciceronianus* und erkennt eine Übereinstimmung der beiden Gelehrten des 16. Jh. Leider fällt dieser Teil recht kurz aus, wie überhaupt die Beschäftigung mit diskrepanten Inhalten in diesem Aufsatz dazu führt, dass die einzelnen Abschnitte knapp gehalten sind.

Noch im selben Jahrhundert (1574) hielt Marc-Antoine Muret als Professor für Rhetorik in Rom eine Vorlesung zu Cicero, jedoch nicht zu einem rhetorischen Werk oder einer Rede, sondern zu *De officiis*. Barbara D e l G i o v a n e unterzieht die erhaltene Einführungsvorlesung einer äußerst genauen Lektüre und erklärt die ungewöhnliche Wahl mit Murets Ablehnung einer pedantischen Nachahmung des ciceronischen Stils. Für einen wesentlicheren Aspekt gegenreformatorischer Bildung habe er die Beschäftigung mit moralischen Fragen gehalten. Die Autorin führt die Argumentation der Rede auf ciceronisches Gedankengut, aber auch auf Erasmus' Einschätzung der Schrift zurück und zieht eine Verbindung zu Murets Vorliebe für Platon und Aristoteles. Teilweise wirken diese Erläuterungen leider etwas gezwungen, das Schwanken zwischen der Exegese von Ciceros Schrift und Murets Vorlesung führt zu wenig tiefgreifenden Ergebnissen in beiden Bereichen.

Da sich der Band der Cicerorezeption bis zum 16. Jh. widmet, ist dies zwar der letzte nominelle Beitrag, Gesine M a n u w a l d und die Herausgeber beschließen das Buch aber mit

zwei „Epilogen“. Im ersten bietet M a n u w a l d einen chronologischen Überblick über Dramen, die Ciceros letzten Lebensjahren gewidmet sind, von Caspar Brülows *Caius Julius Caesar Tragoedia* (1616) bis zu einem auf Robert Harris' Romantrilogie basierenden Stück der Royal Shakespeare Company (2017). Bemerkenswert, dass die zuerst bei Bruni (*Cic.* 488) belegte Auffassung dieser Lebensphase als (letzter) Akt eines Theaterstücks auch manche Dramatiker bis heute zu teilen scheinen. Die Herausgeber wenden sich der wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit Ciceros letzten Lebensjahren zu, wobei sie nochmals beim vielfach angesprochenen Erasmus beginnen und mit Gelzers Biografie enden. Max Brods vergessener Roman *Armer Cicero* (1955) ist das Thema eines letzten Anhangs dieses sehr heterogenen, aber in vielen Kapiteln hervorragenden Sammelbandes.

Christoph Schwameis

Cosima Möller – Martin Avenarius – Rudolf Meyer-Pritzl (Hg.), *Das Römische Recht – eine sinnvolle, in Auguralreligion und hellenistischen Philosophien wurzelnde Rechtswissenschaft? Forschungen von Okko Behrends revisited*. Berlin-Boston: Walter de Gruyter 2020. XI + 214 S. ISBN 978-3-11-071645-0

Vom 31. Mai bis 1. Juni 2019 fand in Göttingen ein Symposium zu Ehren von Okko Behrends statt. Dem daraus hervorgegangenen Tagungsband liegt ein interessanter Aufbau zugrunde, der es den Beitragenden ermöglicht, sowohl (teilweise) untereinander als auch mit Behrends in Dialog zu treten. Inhaltlich stehen Themen aus den Forschungsschwerpunkten von Behrends auf dem Programm, wobei zu den einzelnen Beiträgen zunächst von einem Respondenten und abschließend vom Jubilar Stellung bezogen wird.

Nach einer „Begrüßung und Einleitung“ von Rudolf Meyer-Pritzl (1–5) folgt der erste Abschnitt „Spuren der Prägung des römischen Rechts durch seine Anfänge“ (7–28).

Der erste Beitrag mit dem Titel „*Civitas, libertas* und die Grundlagen des römischen Rechts“ stammt von Cosimo C a s c i o n e (9–19). Gleich zu Beginn nimmt C a s c i o n e eine Einordnung des Wortes *libertas* vor, indem er es als Gegensatz zum Wort *servus*, welches etruskischen Ursprungs sei, deutet (vgl. É. Benveniste, *Le vocabulaire des institutions indo-européennes I*, Paris 1969, 359f.). Nach C a s c i o n e ist *libertas* „der individuelle und kollektive Bereich der Ausübung politischer Rechte“ (11). Das Wort *civitas* ließe sich vom „Primärbegriff“ *civis* ableiten (vgl. Benveniste, 367), „so dass *civitas* die Summe der Beziehungen zwischen den Individuen, von denen jeder *civis* in Bezug auf die anderen *cives* ist“, bezeichnet (13). Weiters analysiert C a s c i o n e auch noch das von Behrends ausführlich beschriebene „Vindikationsmodell“. Mittels *vindicatio* konnte die Durchsetzung verschiedener Freiheiten zwischen Familienoberhäuptern, die mit ihren Familien jeweils in organisierten Siedlungen lebten, erfolgen, was im Ergebnis eine Sicherung des internen Friedens bewirkte (vgl. z. B. O. Behrends, *Das Vindikationsmodell als „grundrechtliches“ System der ältesten römischen Siedlungsorganisation: Zugleich ein Beitrag zu den ältesten Grundlagen des römischen Personen-, Sachen- und Obligationenrechts*, in: *Libertas. Grundrechtliche und rechtsstaatliche Gewährungen in Antike und Gegenwart. Symposium aus Anlass des 80. Geburtstages von Franz Wieacker, Ebelsbach 1991*, 1–59, 5f.; ders., in: *Institut und Prinzip I*, Göttingen 2004, 313–366, 317f.). Anders als Behrends sieht aber C a s c i o n e in den Quellen keine

Belege dafür, dass das „Vindikationsmodell“ schon zur „Zeit der Monarchie und in gewisser Weise auch noch früher“ verwirklicht war (15).

Im Anschluss folgt eine von J. Michael R a i n e r verfasste Besprechung (20–28) des Beitrages von C a s c i o n e. R a i n e r hebt die von C a s c i o n e ausführlich durchgeführte Untersuchung der Begriffe *civitas* und *libertas* positiv hervor. Seiner Meinung nach wären diese Ausführungen aber noch weiter zu vertiefen, wobei vor allem der Semantik von *liber* im Sinne von „Kind“ noch nachgegangen werden müsste. Ebenso wird eine nähere Analyse des *Liber*-Kultes angeregt. Da der *Liber Pater* einerseits Wein-Gott war, andererseits aber auch für die Freiheit des Volkes und die Integration der Plebejer zuständig war, wäre zu fragen, inwiefern diesbezüglich ein Konnex zum Begriff *libertas* bestehe (22). Hinsichtlich des „Vindikationsmodells“ nimmt R a i n e r einen „evolutiven Prozess“ an und hält fest, dass es zur Zeit der Zwölf Tafeln schon „in sehr deutlichen Formen“ vorhanden war (24).

Der zweite thematische Abschnitt handelt von „Ciceros Rolle für das Bild vom römischen Recht“ (29–54). Zunächst wird von Luigi L a b r u n a unter dem Titel „Okko, der große Ciceronianer“ (31–33) die Bedeutung von Ciceros Schriften für die Forschungen von Behrends hervorgehoben.

Danach untersucht Ernst B a l t r u s c h im Beitrag „*Recta ratio* und *varietas opinionum*: Cicero, Karneades und die Gerechtigkeit“ (34–47) Ciceros Staatsphilosophie. Im Gegensatz zu Platon und Aristoteles, die die Gerechtigkeit als eine bei den „Herrschern vorzufindende Tugend“ definieren und so die „Perspektive des Gesetzgebers“ einnehmen, steht bei Cicero die „Garantie subjektiver Freiheits- und Vermögensrechte“ im Mittelpunkt (36f., vgl. dazu O. Behrends, Die Republik und die Gesetze in den Doppelwerken Platons und Ciceros, in: Politisches Denken. Jahrbuch 2008, Berlin 2008, 133–182, 143f. mit Fn. 20; ders., in: Zur römischen Verfassung, Göttingen 2014, 513–558, 522f. mit Fn. 20). Ebenfalls übereinstimmend mit Behrends führt B a l t r u s c h Ciceros Staatsphilosophie (auch) auf den Einfluss des Philosophen Karneades und seinen „Enkelschüler“, Philo von Larissa, welcher in Rom Servius Sulpicius Rufus „in seinen Bann“ ziehen konnte, zurück (37, vgl. bereits O. Behrends, Die geistige Mitte des römischen Rechts, in: SZ 125 [2008], 25–107, 93). In der Folge analysiert B a l t r u s c h, wie das Befürworten Ciceros einer geschwächten Republik mit einem *princeps civitatis* (Cic. *ad fam.* 15, 15) – im Gegensatz zu Ciceros früheren Auffassungen – zu verstehen ist. Die Meinung von Mommsen, wonach Cicero ein „kurzsichtiger Egoist“ war, welcher zeitweise für die Demokratie, die Aristokratie und die Monarchie eingetreten sei (Th. Mommsen, Römische Geschichte III. Von Sullas Tode bis zur Schlacht von Thapsus, Leipzig 1856, 572), lehnt B a l t r u s c h ab. Cicero habe jeweils versucht, flexibel zu agieren. In der Verfassungskrise der späten römischen Republik sei die Vermeidung einer gesellschaftlichen Spaltung das Ziel seiner Reformstrategie gewesen. Ciceros (durch Pragmatismus geprägte) Staatsphilosophie müsse als eine „Leistung *sui generis*“ betrachtet werden, „die sich mit derjenigen Platons messen kann“ (46).

Melanie M ö l l e r behandelt das Thema „Mensch und Recht im Bannkreis der Ciceronischen *varietas opinionum*“ (48–54). Anknüpfend an die Beobachtungen von B a l t r u s c h weist sie darauf hin, dass Cicero grundsätzlich ein Anhänger der skeptischen Philosophie war. Untersuchungen mit dem Ziel, „wieviel stoische Philosophie in dem Skeptiker Cicero steckt“, und der Versuch, „Cicero allzu sehr auf eine philosophische Programmatik festzulegen“, seien aber nur beschränkt sinnvoll (48). In ihrem Beitrag zeigt sie auf, dass Cicero bezüglich „der Gleichheit individuell Verschiedener“ Aussagen tätigt, die nicht ganz miteinander in Einklang zu bringen sind. So trifft Cicero, der den „anthropologischen Optimismus“ von Aristoteles

teilt, wonach „alle Menschen vernunftfähig“ seien, in den *Tusculanae disputationes* (5, 46) folgende Aussage: „... *quod enim est bonum, id non quivis habere potest* ...“ (51). Es sollte nicht zwanghaft versucht werden, Ciceros Aussagen zu harmonisieren, da er nicht die Absicht verfolgte, ein „scharf konturiertes Rechtskonzept“ vorzulegen (53). Am Ende ihres Beitrages bezieht sich M ö l l e r noch auf Ciceros Schrift *De legibus*, die ein „disziplinenübergreifendes Kunstwerk“ und – wie schon der Philologe Seth Benardete gezeigt habe – (auch) ein „poem about law“ sei (54, vgl. S. Benardete, Cicero's *De Legibus* I: Its Plan and Intention, in: *The American Journal of Philology* 108/2 [1987], 295–309, 300).

Der dritte Abschnitt „Kontroversen der kaiserzeitlichen Rechtsschulen und ihre Grundlagen“ (55–67) beginnt mit dem Beitrag „*Est tamen etiam media sententia*“ von Sebastian L o h s e (57–65). Er hebt zunächst hervor, dass es Behrends bereits mehrfach gelungen ist, eine *media sententia* nachzuweisen, und fokussiert anschließend auf ausgewählte Probleme, welche bei der Verbindung von Sachen auftreten konnten. Im Schulfall, wo bei einer Statue ein Arm, der nicht im Eigentum des Statueneigentümers steht, angeschweißt wird (vgl. z. B. *D. 41, 1, 26 pr.* [Paulus *libro 14 ad Sab.*]), konnte es für die Frage hinsichtlich der Eigentumsverhältnisse von entscheidender Bedeutung sein, welche Körperlehre zugrunde gelegt wurde (59). So führt beispielsweise der Glaube an einen „einheitlichen Geist“ (vgl. O. Behrends, Das Kunstwerk in der Eigentumsordnung oder: Der Kunstbegriff der vorklassischen Jurisprudenz im Rahmen ihrer Weltdeutung, in: *Gedächtnisschrift für Jörn Eckert, Baden-Baden 2008*, 65–100, 92) der Statue im Ergebnis dazu, dass das Eigentum am angeschweißten Arm der Statue unwiderruflich verloren gehen muss (60). Auch wenn L o h s e bei der Auslegung von *D. 41, 1, 26 pr.* (Paulus *libro 14 ad Sab.*) zu einem anderen Ergebnis als Behrends gelangt (vgl. dazu unten), wird in seinem Beitrag deutlich, wie hilfreich Rückschlüsse auf die „von Behrends herausgearbeiteten unterschiedlichen Körperbilder“ sind (62ff.).

Im darauffolgenden Diskussionsbeitrag (66–67) würdigt Laurens W i n k e l die Leistung von Behrends, den Einfluss der griechischen Philosophie im römischen Recht aufzuzeigen. Demnach seien im römischen Recht vor allem die Juristen Quintus Mucius Scaevola und Servius Sulpicius Rufus voneinander abzugrenzen. „In der älteren Jurisprudenz“ bei Quintus Mucius Scaevola können stoische Einflüsse beobachtet werden; in der „späteren“ Jurisprudenz bei Servius Sulpicius Rufus trete hingegen die Prägung durch die skeptische Akademie deutlich hervor. Wie W i n k e l zeigt, ist es Behrends mit dieser These gelungen, kontroverse Diskussionen auszulösen.

Abschließend wird im vierten Abschnitt „Justinians Verhältnis zur Überlieferung des römischen Rechts“ (69–92) thematisiert. Constantin W i l l e m s nimmt in seinem Beitrag mit dem Titel „*Quod certatum est apud veteres, nos decidimus*: Justinian als Jurist“ (71–87) eine nähere Charakterisierung des Kaisers Justinian vor. Dabei geht er vor allem der Frage nach, ob Justinian als Jurist bezeichnet werden könne (vgl. dazu bereits Diskussion zu dem Referat von Okko Behrends, in: *Hermeneutik der Quellentexte des Römischen Rechts, Baden-Baden 2008*, 298–299, 298), und unterscheidet diesbezüglich zwischen „Jurist im formellen Sinne“ und „Jurist im materiellen Sinne“. Mangels direkter Überlieferungen in den Quellen, die auf die Absolvierung eines Rechtsstudiums hindeuten, gelangt W i l l e m s zu dem Ergebnis, dass eine Qualifizierung als „Jurist im formellen Sinne“ ausscheidet (75). Da aber Justinian als „entscheidungsfreudiger Kaiser“ (vgl. *C. 6, 29, 3* [Iust. A. Iuliano pp. a. 530]: *Quod certatum est apud veteres, nos decidimus*) bekannt ist und diese Entscheidungen in „enger Absprache“ mit der Kanzlei erfolgten, geht W i l l e m s davon aus, dass sich Justinian durch die Zusam-

menarbeit mit der Kanzlei juristische Kenntnisse aneignen konnte und daher als „Jurist im materiellen Sinne“ bezeichnet werden könne (77).

Cosima M ö l l e r nimmt im letzten Diskussionsbeitrag (88–92) zu W i l l e m s' Beitrag Stellung und verdeutlicht, dass Justinian das Ziel verfolgte, vermittelnd aufzutreten und Kontroversen, die häufig auf unterschiedliche philosophische Strömungen zurückzuführen sind, zu entscheiden. Danach wird von ihr noch dargelegt, wie die gewonnenen Erkenntnisse für zukünftige Forschungen fruchtbar gemacht werden könnten.

Der fünfte Abschnitt trägt den Titel „Antworten von Okko Behrends revisited auf die Beiträge zum Symposium ‚Römisches Recht – Entwicklungsgeschichte, Methodik und Nachwirken‘“ (93–182). In diesem Abschnitt bespricht B e h r e n d s selbst in chronologischer Reihenfolge die einzelnen Beiträge.

B e h r e n d s stimmt in seiner Stellungnahme zu den Ausführungen von C a s c i o n e (102–104) nicht in allen Punkten überein. Beispielsweise müsse das Wort *servus* nicht notwendigerweise von etruskischen Eigennamen wie *Servi* oder *Serve* abgeleitet worden sein. Denkbar wäre auch die ursprüngliche Bezeichnung für ein Hauskind, welches vor der Emanzipation nicht als frei, sondern als „einsetzbare Arbeitskraft“ betrachtet wurde (103f.; B e h r e n d s verweist in Fn. 13 auf das protoitalische Wort *serwo*, das mit „Hirte“ übersetzt werden könne).

Auch die Anmerkungen von R a i n e r werden von B e h r e n d s aufgegriffen (104–105). Er hebt hervor, dass die von den Plebejern durchgeführten Tempelgründungen eine Selbstständigkeit gegenüber den Patriziern nahelegen und mit der „gleichberechtigten Freiheit (*libertas*)“ in Zusammenhang stehen (104).

Die Beiträge von B a l t r u s c h und M ö l l e r fasst B e h r e n d s unter dem Titel „Die Rehabilitation Ciceros“ zusammen (105–108). B e h r e n d s macht auf den (teilweise) in der Literatur vorzufindenden „Anticiceronianismus“ aufmerksam, der aber, wie auch die Beiträge von B a l t r u s c h und M ö l l e r aufzeigen konnten, abzulehnen ist. Die Leistung Ciceros bestehe vor allem darin, dass er in einer verfassungsrechtlichen Krise „Antworten gesucht und gefunden hat“ (105).

Nach der Auffassung von B e h r e n d s (111–120) rücken W i l l e m s und M ö l l e r in ihren Beiträgen den „Juristenkaiser“ Justinian, der als „Kaiser der Interpolatoren“ abgestempelt wurde, wieder ins rechte Licht (111). Die Qualifikation „Justinian als Jurist“ sei treffend. Im Gegensatz zu W i l l e m s, welcher Justinian lediglich als „Jurist im materiellen Sinne“ verstanden haben möchte, führt B e h r e n d s mehrere Indizien an, die für eine umfassende (formale) juristische Ausbildung Justinians sprechen. Zu nennen seien hier die von seinem Adoptivvater, Justinus, ermöglichte „Kronprinzenerziehung“, Justinians Entschluss, (auch) Kontroversen aufzugreifen und diese dann unter Offenlegung des Denkvorganges zu entscheiden, sowie die sprachlich zum Ausdruck kommende Identifikation mit den Rechtsstudenten (112f.).

Auf den Beitrag von L o h s s e repliziert B e h r e n d s, indem er einen eigenen Beitrag mit dem Titel „*Species* und *Qualitas*“ (120–150) beisteuert. L o h s s e hatte zuvor *D. 41, 1, 26 pr.* (Paulus *libro 14 ad Sab.*) behandelt: *Proculus indicat hoc iure nos uti, quod Servio et Labeoni placuisset: in quibus propria qualitas exspectaretur (S. spectaretur), si quid additum erit toto cedit, ut statuae (!) pes aut manus (!), scyphofundus aut ansa, lecto fulcrum, navi tabula, aedificio cementum, <si resoluta erint, contra>: tota enim eius sunt, cuius ante fuerant.* – „Proculus deutet an, daß wir bei den Gegenständen, bei denen <nach ihrer Anfügung> <noch> auf eine eigene Qualität geblickt wird, das Recht anwenden, das Servius und Labeo

anerkannt haben: Wenn etwas <von dieser Art> hinzugefügt wird, wie einer Statue ein Fuß oder eine Hand, einem Becher ein Boden oder Henkel, einem Bett ein Gestell, einem Schiff ein Brett, einem Gebäude ein Stein, folgt es dem Ganzen; wenn es <wieder> abgelöst wird, gilt das Gegenteil. Die Gegenstände gehören <dann> als ganze dem, dem sie vorher gehört hatten.“ (Text und Übersetzung: Behrends, in: GS Eckert, 92).

In der von Lohsse vorgeschlagenen abweichenden Lesung könne auf den Einschub *si resoluta erint, contra* verzichtet werden (60). Nach Lohsse sei die Abtrennung des an die Statue angeschweißten Armes von Paulus nicht angesprochen worden. Seiner Meinung nach wäre bei einer solchen Ergänzung das Wort *tota* nicht mehr „verständlich“, da sonst „die abgelösten Stücke als ganze“ dem früheren Eigentümer zustünden (61). Diese Anregung wird von Behrends aufgegriffen, der den Satz *tota enim eius sunt, cuius ante fuerant* leicht abweichend mit „Denn alle <angefügten Gegenstände> gehören dem, dem sie vorher gehört haben“ übersetzt (125). Den Einschub *si ... contra* erachtet Behrends aber weiterhin – in geringfügig abgewandelter Form (*sed si resoluta erint, contra*; das Wort *sed* wurde beigefügt, um die „Struktur der Mittelmeinung“ zu verdeutlichen, vgl. 121 mit Fn. 54) – für geboten, da dies „vom Sinn her“ notwendig ist und Paulus in der „Parallelstelle“ *D. 6, 1, 23, 7* (Paulus *libro 21 ad ed.*) die Vindikation einer abgetrennten Sache bespricht (122f.).

In seiner letzten Stellungnahme mit dem Titel „Servius’ Tat – eine kopernikanische Wende?“ (151–182) beschäftigt sich Behrends – in Antwort auf den Beitrag von Winkel – ausführlich mit der Beeinflussung der Jurisprudenz durch Servius Sulpicius Rufus. Anhand mehrerer Cicerostellen kann er darlegen, dass Cicero, ein Kenner der stoischen Philosophie, maßgeblich von Servius Sulpicius Rufus, welcher die Lehren der skeptischen Akademie in seine Abhandlungen zum römischen Recht einfließen ließ, geprägt wurde. Damit weicht Behrends von früheren Forschungen ab, wo noch in Ciceros Bezeichnung der skeptischen Philosophie als *ars artium* und in seinem Lob für Servius Sulpicius Rufus „eine groteske Übertreibung“ gesehen wurde (156, vgl. F. Schulz, *Geschichte der römischen Rechtswissenschaft*, Weimar 1961, 82). Anschließend wird die Frage erörtert, ob dieser – bei Cicero besonders gut beobachtbare – Systemwechsel in der Jurisprudenz als kopernikanische Wende bezeichnet werden könne. Im Ergebnis muss das wohl verneint werden, da keine „verwerfende Abkehr“ des alten Systems erfolgte und das „vorangegangene Schrifttum“ weiterhin „als Fachliteratur bewahrt“ wurde (180).

Aus dem Symposiumband geht eindrucksvoll hervor, wie fruchtbar der wissenschaftliche Austausch über Behrends’ zentrale Thesen, die schon in der Vergangenheit Kontroversen auslösten (vgl. M. Kaser - R. Knütel - S. Lohsse, *Römisches Privatrecht*, München <sup>22</sup>2021, 6f.), sein kann. Von renommierten Beitragenden, die teilweise aus unterschiedlichen Ländern und Fachdisziplinen stammen, kommt eine Vielzahl von Denkanstößen, welche in zwei selbstständigen Beiträgen (120–150 und 151–182) von Behrends münden. An mehreren Stellen können Einflüsse der stoischen Philosophie sowie der skeptischen Akademie im römischen Recht aufgezeigt werden. Die Betrachtung des römischen Rechts (auch) unter diesem Gesichtspunkt, der maßgeblich von Okko Behrends geprägt wurde, hat sich in der Wissenschaft vom Römischen Recht („Romanistik“ im juristischen Sinn) als große Bereicherung erwiesen und wird in zukünftigen Forschungen beachtet werden müssen.

Michael Binder

Mieke Roscher - André Krebber - Brett Mizelle (Hg.), *Handbook of Historical Animal Studies*. Berlin-Boston: Walter de Gruyter. Oldenbourg 2021. 637 S. ISBN 978-3-11-053429-0

Die Herausgeber\*innen des vorliegenden Bandes haben in den letzten Jahren wesentlich dazu beigetragen, dass sich Human-Animal Studies im Bereich der Geschichtswissenschaften auf eine Weise weiterentwickelt haben, die wegweisend für Forscher\*innen aus den verschiedensten Disziplinen wurde. Die Rezensentin selbst verdankt ihnen äußerst wertvolle Erkenntnisse und Gedankenanstöße für die eigene Forschung und Lehre. Dass Roscher - Krebber - Mizelle nun weitere Kapazitäten wie Gesine Krüger, Linda Kalof oder Ryan Hediger, um nur einige zu nennen, dazu eingeladen haben, zur Erstellung eines derart – in beiderlei Sinne – gewichtigen *opus magnum* beizutragen, verdient eine entsprechende Würdigung.

Den fünf Teilen des Bandes, denen die einzelnen Artikel zugeordnet sind, geht eine Einleitung in die Historical Animal Studies aus der Hand der Herausgeber\*innen voran, die trotz ihrer Knappheit eine Reihe von zentralen Fragestellungen, die anschließend in den Beiträgen des Bandes behandelt werden, zumindest vorweg aufwirft. Innerhalb dieser Präliminarien fällt sogleich (auf Seite 1) die empathische Diktion positiv auf: „[...] the pangolin has emerged as the index species that might sadly become associated with the COVID-19 pandemic of 2020 for future historians.“ Oder: „[...] the wet market where the poor pangolin was sold [...]“. Ob „sadly“ oder „poor“ hier bewusst im eigentlichen Wortsinn oder lediglich in übertragenem Sinn („sadly“ als „leider“, „poor“ als dahingesagtes „bedauerenswert“) verwendet wurden, kann nicht näher festgestellt werden, im Sinne der Human-Animal Studies mit ethischer Dimension sollten Äußerungen des Mitgefühls tatsächlich auch Eingang in die Forschungsliteratur finden dürfen.

Dieses Handbuch soll, so Roscher - Krebber - Mizelle (4f.), den Beitrag der Geschichtsforschung den Human-Animal Studies zugänglich machen und umgekehrt den Beitrag der Human-Animal Studies der Geschichtsforschung, und zwar in einer bewusst streng strukturierten Form, die Fragen, Ansätze und Herausforderungen präzise abstecken soll; dies wird u. a. erreicht, indem die einzelnen Artikel jeweils in folgende Abschnitte gegliedert sind: „Introduction and Overview“, „Topics and Themes“, „Methods and Approaches“ und „Implication(s) of the Animal Turn“.

Die Inhalte sind vielfältig, stehen aber durch Konzepte wie „Agency“, „Representation“, „Practices“, „Matter/Materials“ oder „Spaces and Places“ miteinander in Verbindung. Bei *Animal Agency* handelt es sich um ein unverzichtbares Werkzeug für Historiker\*innen im Bereich der Human-Animal Studies: Tiere sind in der Geschichtsforschung immer wieder berücksichtigt worden, allerdings meist aus einer anthropozentrischen Perspektive, nämlich als Objekte menschlicher Handlungen, als Bedrohungen, als unbedeutende Nebendarsteller, als Hintergrund für die menschliche Geschichte; das Anerkennen von *Animal Agency*, dass also auch Tiere Wirkmächtigkeit haben und geschichtliche Agenten sind, hingegen ist notwendig, um die Forschung im Sinne einer „histoire engagée“ um eine ethisch-politische Dimension zu erweitern, was auch in den meisten Beiträgen dieses Bandes von grundlegender Bedeutung ist (vgl. 7). „Representations“, also die Darstellung und Verwendung von Tieren in Bildern, Erzählungen, Sprache usw., spielen ebenfalls eine gewichtige Rolle; dabei werden Tiere nicht nur als Repräsentanten des Menschen betrachtet, sondern das Augenmerk liegt hauptsächlich auf dem ‚realen‘ Tier hinter der Darstellung. Die Erforschung von „Practices“, also Praktiken

im Umgang mit Tieren, bildet eine essentielle Basis in den Historical Animal Studies. Mit „Matter/Materials“ kommen wir in Kontakt mit der Zooarchäologie und gelangen zu einer Entsprechung zu einem „hands-on“-Zugang zum Tierkörper (10). Das Konzept der Räumlichkeit („Spaces and Places“) schließlich wurde mit Gewinn der Animal Geography entliehen: Wir haben auch schon in der Vergangenheit Orte und Räume mit Tieren geteilt, oft freiwillig, oft gezwungenermaßen. Dieses Zusammenleben kann übrigens auch von einem nicht-menschlichen Standpunkt aus untersucht werden, z. B. wenn die Tiergeographen Philo und Wilbert (2000) „animal spaces“ und „beastly places“ unterscheiden und mit ersterem Begriff jene Orte meinen, an denen Tiere von uns – materiell und ideell – verortet werden, mit zweitem hingegen die Orte, die Tiere gemäß ihrer Agency freiwillig als Wohn- oder Aufenthaltsorte wählen. Zum Thema „Spaces and Places“ gehört auch die Wahrnehmung unserer westlichen Perspektive auf eine Tiergeschichte, die Überwindung des Eurozentrismus und die Ausdehnung auf nicht-westliche „animal histories“ (11).

Human-Animal Studies sind kein klar umrissenes Forschungsfeld, und die Methoden und Ansätze sind entsprechend vielfältig. Hier werden drei unterschiedliche Dimensionen vorgestellt: Human-Animal Studies als Methode und Ansatz, um den Anthropozentrismus und das Ausblenden von Tieren als Subjekten zu hinterfragen; das Tier als Methode und Ansatz zu einer Relektüre der Bildung von Tier-Mensch-Gesellschaften; der Einsatz und die Überprüfung traditioneller Methoden und Ansätze der Geschichtswissenschaften. Hier wird auch auf eine Problematik verwiesen, die in der Tat die Erforschung der Tiergeschichte erschwert, aber keineswegs verunmöglicht, nämlich das Fehlen schriftlicher Quellen in Form von tierlichen Selbstzeugnissen; tatsächlich aber gibt es andere Quellen wie Gesetze, archäologisches Material etc. Dazu kommt noch, dass wir mit Referenz auf die Frage von Thomas Nagel – „What is it like to be a bat?“ – nicht wissen, wie es ist „ein Tier zu sein“. Roscher - Krebber - Mizelle (13f.) entschärfen diese Diskussionspunkte aber mit dem Verweis, dass Historiker\*innen auch bei der Erforschung menschlicher Geschichte mit dem Fehlen von Quellen und mit der Schwierigkeit der Perspektivübernahme konfrontiert sind. Als zentrale Fragen im Bereich der Methodologie ergeben sich aus den gesammelten Beiträgen nun folgende: Wie erhält man Zugang zur Tierperspektive im Rahmen der Geschichtswissenschaften? Wie nimmt man Tiere wahr, und wie konzeptualisiert man *Animal Agency*, ohne sie lediglich mit menschlicher Agency zu vergleichen? (14) Wie schreibt man Geschichte aus einer nicht-anthropozentrischen Perspektive? Auf diese Fragen geben die Autor\*innen dieses Bandes sehr spannende Antworten.

Dieses Handbuch konnte natürlich keine Weltgeschichte der Mensch-Tier-Beziehungen werden. Es konzentriert sich auf bestimmte Regionen und bestimmte Zeitspannen (vor allem auf die Neuzeit, u. a. deshalb, weil die Autor\*innen hier ihren Schwerpunkt haben; dennoch werden Antike und Mittelalter stets mitbehandelt, wo angebracht). Im Folgenden soll nun dargestellt werden, nach welchen Kriterien die einzelnen Artikel den fünf Hauptteilen zugeordnet werden; dabei sollen einerseits jene Zugänge und Themen näher betrachtet oder zumindest kurz angesprochen werden, die einen ersten Einblick in dieses äußerst attraktive Forschungsfeld der Historical Animal Studies zu vermitteln vermögen, und andererseits solche, die auch erfahreneren Interessent\*innen veranschaulichen können, dass dieser Band in ihrem Bücherregal nicht fehlen darf. Es werden im Folgenden also keine Kapitel beziehungsweise Unterkapitel zusammengefasst, sondern mitunter lediglich einzelne interessante Konzepte sowie Auswirkungen des *animal turn* auf die Geschichtswissenschaften herausgegriffen.

In Teil I („Timelines“) folgt das Arrangement der Beiträge nicht Epochen der menschlichen Geschichte – Erica Fudges Frage, ob Hunde eine Renaissance hätten, kommt einem hier in den Sinn (2002, 6) –, sondern versucht, andere Formen der Zeiteinteilung zu finden, die Tieren gerechter werden. Hier sind es die Epochen „Pre-Domestication“, „Domestication“ und „Post-Domestication“. Dem Thema Koevolution widmet sich Abel Alve s („Domestication: Coevolution“), wobei er damit keine genetischen Veränderungen, sondern die Veränderung von Verhaltensweisen von Menschen und Tieren, die miteinander interagieren, meint (38). Mögen viele dieser Beziehungen zu Beginn noch ausgeglichen gewesen sein und beiden Seiten Vorteile gebracht haben, so entwickelten sie sich schließlich doch zu asymmetrischen Verhältnissen, bei denen der Mensch das jeweilige Tier in ein Abhängigkeitsverhältnis gebracht hat (40). Die am besten geeignete Methode zur Erforschung der Domestikationsgeschichte scheint für Alve s die Orientierung an Serpells „exploited pig to pampered pet spectrum“ zu sein (49). Etienne S. Benson („Post-Domestication: The Posthuman“) erklärt ein sehr wesentliches Konzept der Historical Animal Studies und zeichnet dessen Entwicklung nach: Der Posthumanismus sieht den Menschen nicht mehr als Haupt-, Dreh- und Mittelpunkt der Welt, sondern als eine Art unter all den anderen, und entkräftet auf der Basis von Erkenntnissen u. a. aus der modernen Verhaltensforschung und der vergleichenden Psychologie die Annahme, dass der Mensch, als Produkt eines teleologischen Prozesses, eine Sonderstellung gegenüber allen anderen Wesen einnähme, – eine irrige Überzeugung, der sogar Wissenschaftler\*innen immer noch anhängen.

Teil II („Regional Approaches“) richtet sich mit seinen Kapiteln „American Studies“, „African Studies“, „Australasian and Pacific Studies“ und „(East) Asian Studies“ nach räumlichen Schwerpunkten aus, die über Europa hinausgehen beziehungsweise die europäische Geschichte und Kultur sogar ausklammern, mit der schlüssigen Begründung, dass die europäische Mensch-Tier-Geschichte bereits vielfach beleuchtet wurde (vgl. 17). Tatsächlich öffnet sich dadurch der Blick, und Leser\*innen aller Kulturkreise können durch die Lektüre dieser Beiträge neue Perspektiven auf das Mensch-Tier-Verhältnis gewinnen.

Teil III („Historical Fields“) widmet sich den einzelnen geschichtswissenschaftlichen Sub-Disziplinen, die sich mit Mensch-Tier-Beziehungen auseinandersetzen. „Social History“ wird von der Hauptherausgeberin selbst behandelt. Mieke Roscher legt in ihrem Beitrag dar, wie Tiere als soziale Akteure von jeher ausgeschlossen worden waren, und zeigt anschließend neue Möglichkeiten nicht-anthropozentrischer Inklusion von Tieren in die Sozialgeschichte auf. Helen Cowie beschreibt im Beitrag „Cultural History“, wie der *animal turn* die Ausrichtung historischer Forschung dahingehend beeinflusste, Tiere nicht mehr wie bisher lediglich als Projektionsflächen für das menschliche Dasein zu verwenden, sondern sie als „historical subjects with distinctive and recoverable pasts“ (159) wahrzunehmen, indem neue Quellen berücksichtigt und neue Fragen gestellt werden. Auf der Basis von Erkenntnissen aus der Kognitiven Ethologie etwa werden die Gefühlswelten von Tieren in der Vergangenheit erforscht, und es wird danach gefragt, wie sich bestimmte Situationen oder menschliche Handlungen für die beteiligten Tiere wohl angefühlt haben, oder auch, welche Gefühle Tieren jeweils von menschlicher Seite her zugestanden wurden (162). Der bestechende Gedanke, dass Tiere als Arbeiter und ökonomische Akteure und ihr Beitrag zur Wirtschaft als Arbeit anerkannt werden soll, ist nicht neu, wird aber im Kapitel „Economic History“ von Heinrich Lang sehr fundiert ausgearbeitet. Julia Hauser betrachtet die Parallelen zwischen „Global History“ und „Animal History“: Das eine stellt den Eurozentrismus in Frage, das andere den Anthropozentrismus, darüber hinaus wollen beide – oft politisch motiviert – bislang ignorierte

Stimmen miteinbeziehen und arbeiten dabei interdisziplinär (215; 224). Und doch gibt es bislang kaum gemeinsame Schnittmengen, wie dies etwa im Bereich der Tierbiographie der Fall ist (221). Hauser plädiert für ein Zusammenwirken beider Fächer, um Kräfte zu bündeln, etwa bei der Untersuchung der Globalisierungsgeschichte aus der Tierperspektive (225). In „Urban (and Rural) History“ hinterfragt Dorothee Brantz die traditionelle Natur-Kultur-Dichotomie und untersucht, welche Bedeutung diese für die Entwicklung der Mensch-Tier-Beziehungen im Laufe der Geschichte hatte. Ein aktuell aus verschiedenen Perspektiven – auch aus historischer – beforschtes Thema ist das Zusammenleben von Menschen und Tieren in Städten; auch Brantz empfiehlt ein fächerübergreifendes Forschen und Kooperieren, etwa zwischen Stadtökologie und Geschichte (256). Eine kleine Nebenbemerkung aus ökolinguistischer Sicht: Bei der Verwendung des Begriffes „parasites“ („insects and parasites“, 244) könnte man ein „so called“ davorstellen oder ihn, wie es Philip Howell 319 mit „pests“ macht, in einfache Anführungszeichen setzen.

Teil III wird durch folgende sehr facettenreiche und anregende Kapitel abgerundet: „Political History“ (Aaron Skabelund), „Diplomatic History“ (Nadir Weber), „Public History“ (Joanna Dean), „History of Science“ (Mitchell G. Ash) und „History of Ideas“ (André Krebber).

In Teil IV („Historical Approaches“) werden neuere geschichtswissenschaftliche Zugänge vorgestellt. So etwa im Rahmen der „Environmental History“, welche eine Reihe von Parallelen zur Animal History erkennen lässt (z. B. geht es beiden um eine Dezentrierung des Menschen als treibender Kraft in der Geschichte, und so, wie Human-Animal Studies vielfach in Verbindung mit der Tierrechtsbewegung stehen, kann Environmental History politisch sein [293; 297f.]); Anna-Katharina Wöbse notiert hier einen wichtigen Unterschied, nämlich, dass erstere neben den Beziehungen zwischen Menschen und Tieren noch jene zur Umwelt (im Sinne der Erd-Biosphäre) als solcher (293) miteinbeziehen – die Umwelt kann hier ebenfalls als historischer Akteur anerkannt werden, sodass ein jeder der drei Akteure die Beziehungen zwischen den beiden anderen Akteuren (301) beeinflusst. Damit trägt eine Environmental History, die sich dem *animal turn* öffnet, dazu bei, die weit verbreitete Annahme, dass Menschen Tieren überlegen seien, zu entkräften. Auch „(Post)Colonial History“ hatte die Tiere schon vor dem *animal turn* für sich entdeckt, etwa in den Bereichen koloniale Jagd, Artenschutz, Domestikation und Zucht; vielfach hat der Blick auf das Tier und seinen Missbrauch von Seiten kolonialisierter Völker zudem zu einem Anstieg des Rassismus gegenüber denselben geführt, wie Aritri Chakrabarti darstellt. Sie plädiert nun dafür, auch nicht-menschliche Tiere als ‚Subalterne‘ miteinzubeziehen (338). Zu „Visual Culture Studies and Art History“ von Silke Förschler hätte ein Kapitel zu Tieren in der Literaturgeschichte gepasst (alternativ zu „History of Animal Iconography“ von Linda Kalof). Laura McLaulan stellt die „Multispecies Ethnography“ (MSE) vor, die den *animal turn* in die Ethnographie einführt. MSE geht davon aus, dass Menschen und nicht-menschliche Tiere ihr Leben sozusagen miteinander teilen („life as something ,in common“, 395), und meldet damit Zweifel an der Annahme eines menschlichen Exzeptionalismus an (396). Auch wenn zugegeben werden muss, dass man die Erfahrungen von Vertreter\*innen anderer Spezies nicht zur Gänze nachvollziehen kann, sucht die MSE danach, was für andere Tiere Bedeutung haben kann, z. B. ihre Wohnorte (397). Eine der Methoden, die Forscher\*innen aus dem Bereich der MSE für gewinnbringend halten, ist ein „bodily attunement“ zwischen Forscher\*in und erforschtem Tier (403). MSE wird also für jene Historiker\*innen interessant, die ein Interesse an den gelebten Erfahrungen von Tieren haben (405).

Lediglich Platz- und Zeitnot sind die Ursachen dafür, dass hier einige Unterkapitel ganz ausgespart werden mussten: „Historical Animal Geographies“ (Philip Howell), „Feminist Intersectionality Studies“ (Dominik Ohrem), „Material Culture Studies“ (Kit Heintzman), „History of Emotions“ (Sarah D. P. Cockram); alle sind einer sorgfältigen Lektüre wert.

In Teil V („History of Human-Animal Interactions“) werden bestimmte Themen aus der Geschichte der Mensch-Tier-Beziehungen einer näheren Analyse unterzogen. In „History of Pets“ verweist Amir Zeilinger auf die Annahme der Geschichtswissenschaften, dass Heimtierhaltung ein modernes westliches Phänomen sei; demgegenüber stehen Vertreter\*innen anderer Disziplinen, wie etwa der Anthropologie, die unter Berufung auf zahlreiche Beispiele aus allen Zeiten und Kulturen vom Gegenteil ausgehen – dies hängt u. a. davon ab, wie „pets“ und „pet-keeping“ definiert werden (432f.). Es böte sich also an, die Geschichte der Heimtierhaltung neu zu schreiben (433).

Die hierauf folgenden Kapitel werfen Licht auf den Gebrauch – vielmehr Missbrauch – von Tieren in der Mensch-Tier-Geschichte, zeigen aber auch auf, wie tiergerechte, nicht-anthropozentrische Forschungszugänge aussehen könnten: „History of the Zoo“ (Takashi Ito), „History of Circus Animals“ (Peta Tait), „History of Animal Iconography“ (Linda Kalof), „History of Veterinary Medicine“ (Andrew Gardiner), „History of Experimental Animals and the History of Animal Experiments“ (Axel C. Hüntelmann), „History of Agriculture“ (Veronika Settele), „History of Animal Slaughter“ (Annette Leiderer), „History of Hunting“ (Gesine Krüger), „History of War“ (Ryan Hediger), „History of Animal Fights and Blood Sports“ (Janet M. Davis), „History of Animal Collections/Animal Taxonomy“ (Andrew Wells).

Es gibt bereits eine Reihe von wertvollen Publikationen zu Historical Animal Studies, auch im deutschsprachigen Bereich, z. B. Gesine Krüger et al. mit zwei Bänden, welche diesen Teilbereich der Human-Animal Studies bisher maßgeblich geprägt haben:

- Fudge, E., *A Left-Handed Blow: Writing the History of Animals*. In: N. Rothfels (Hg.), *Representing Animals*. Bloomington 2002, 3–18.
- Krüger, G. - Steinbrecher, A. - Wischermann, C. (Hg.), *Tiere und Geschichte. Konturen einer Animate History*. Stuttgart 2014.
- Kugler, L. - Steinbrecher, A. - Wischermann, C. (Hg.), *Tiere und Geschichte, Bd. 2: Literarische und historische Quellen einer Animate History*. Stuttgart 2017.
- Nagel, T., *What Is It Like to Be a Bat*, *Philosophical Review* 83/4 (1974), 435–450.
- Philo, C. - Wilbert, C., *Animal Spaces, Beastly Spaces. An Introduction*. In: dies (Hg.), *Animal Spaces, Beastly Places. New Geographies of Human-Animal Relations*. London-New York 2000, 1–35 (online auf [researchgate.net](http://researchgate.net) zu finden).
- Serpell, J., *In the Company of Animals. A Study of Human-Animal Relationships*. New York 2003 (Canto original series, Erstausg. 1986).

Der vorliegende Band trägt nun wesentlich dazu bei, Historical Animal Studies noch weiter zu entwickeln. Die Autor\*innen der einzelnen Kapitel treten dabei als Botschafter\*innen für eine neue tiersensible Form der Geschichtswissenschaften auf. Und so kann man dieses Buch als kostbare Schatzkiste bezeichnen, die von befähigten und zum Teil empathischen Forscher\*innen, denen eine Emanzipation nicht-menschlicher Tiere ein ernstliches Anliegen ist, bestückt wurde. Tatsächlich wird jede\*r, der/die diesen Band öffnet, mit Kenntnissen und Anregungen aus dem Bereich der Historical Animal Studies reich ausge-

stattet werden – und dies unabhängig von ihrem/seinem bisherigen Wissensstand, denn die theoretische Grundlage der Historical Animal Studies wird darin so präsentiert, dass sowohl Neu-Interessierte als auch Expert\*innen großen Gewinn daraus ziehen.

Das Verdienst dieses Bandes liegt jedoch nicht nur darin, dass er ein zuverlässig tragendes Fundament für die Historical Animal Studies bildet, sondern auch darin, dass er inspirierend und beispielgebend auch für andere Fachrichtungen wirken wird, die ebenfalls an einer für ihr jeweiliges Fach geeigneten Adaptation der Human-Animal Studies arbeiten, wie etwa die Literaturwissenschaft, die Theologie, die Pädagogik oder die Rechtswissenschaften.

*Gabriela Kompatscher*

**Peggy Leiverkus, Essensdarstellungen in Ovids Metamorphosen.**  
Wuppertal: Polyphem 2021. (Studia Montana.) 449 S. ISBN 978-3-96954-003-9

In ihrer bei Stefan Freund an der Bergischen Universität Wuppertal 2019 verfassten Dissertation beschäftigt sich die Verfasserin mit vier ausführlichen Essensdarstellungen in Ovids *Metamorphosen* (Goldenes Zeitalter, Philemon und Baucis, Polyphem und Galatea, Rede des Pythagoras). Sie stellt überzeugende kompositorische und inhaltliche Bezüge zwischen den doch recht unterschiedlichen Passagen her und nimmt kontinuierlich Bezug auf mögliche Vorbilder und Einflüsse. Eine Fülle von Tabellen und gut sichtbar gemachten parallelen Formulierungen (z. T. auch in Farbe) ermöglicht den mühelosen Nachvollzug der Vielfalt des Gebotenen.

Nach einem knappen Überblick über „Essensdarstellungen als Thema in der römischen Literatur“ gibt Leiverkus einen ausführlichen „Forschungsüberblick“ (von „Soziologische[n] und anthropologische[n] Grundlagen“ über „Soziokulturelle Faktoren von Essen in der römischen Welt“ bis zum „Essen als literarisches Motiv“). Auf dieses wohl dosierte theoretische Fundament, gefolgt von einem „Systematische[n] Überblick über Essensdarstellungen und -erwähnungen in den Metamorphosen“ gründet sie ihre eigenen Analysen.

Der weitgehend analoge Aufbau der vier Großkapitel und zahlreiche Rück- und Vorverweise ermöglichen eine rasche und zielgerichtete Orientierung in der umfangreichen Studie. Ein reichhaltiges Literaturverzeichnis und ein umfangreicher Index locorum sind weitere wesentliche Hilfsmittel. Manche Fußnoten enthalten eigene Spezialstudien, gleichsam *side steps* zu den klugen Beobachtungen im Haupttext. Leiverkus' Arbeit besticht neben neuen und stringent argumentierten Sichten auf scheinbar bekannte Episoden der *Metamorphosen* durch fundierte Übersichten zu Aszendenz- und Deszendenztheorien (im ersten Kapitel „Paradies oder Entbehrung? – Ovids goldenes Zeitalter“) von Hesiod bis Lukrez, durch einen Überblick zur Theoxenie (im zweiten Kapitel „Römische *pietas* in drei Gängen – das Gastmahl bei Philemon und Baucis“), durch einen Vergleich der ‚Polypheme‘ in der griechisch-römischen Literaturgeschichte (im dritten Kapitel „Erdbeeren statt Menschenfleisch? – Polyphems Liebesgaben“) und durch einen Streifzug durch die Vegetarismusdebatte (im vierten Kapitel „Über den Frevel des entarteten Bauches – die Rede des Pythagoras“).

*Met.* 1, 101–112; 8, 626–724; 13, 812–837 und 15, 75–478 werden systematisch und – passend zum Generalthema der Arbeit – in gut verdaulichen Portionen inhaltlich und sprachlich, manchmal auch textkritisch analysiert.

Die ovidischen Spezifika arbeitet Leiverkus kontinuierlich und in kritischer Auseinandersetzung mit der (teilweise schier unüberschaubaren) Sekundärliteratur heraus. Gerade im Bereich des kultivierten Landbaus, aber auch der Viehzucht zieht sie die entsprechende (landwirtschaftliche) Fachliteratur (insbesondere Varros *De re rustica*, aber auch Plinius' *Naturalis historia*) heran.

Nach der anregenden Lektüre ist man Spezialist\*in für Kornelkirschen und Erdbeerbäume, für (zumeist negativ gesehene) Tieropfer und Schweinespeck, für Eicheln und in Asche gegarte Eier, für einfache, aber wohlschmeckende Speisen und für anerzogenen Geschmack, der sich schichtenspezifisch und abhängig von der finanziellen Potenz entwickelt. Man hat gelernt, dass Ovid ‚gegen den Strich‘ gelesen werden will, dass seine *aurea aetas* nicht stromlinienförmig oder (naturwissenschaftlich) uneindeutig zu lesen ist, dass Bekenntnis zum zivilisatorischen Fortschritt und Sehnsucht nach der ‚guten alten Zeit‘ einander keineswegs ausschließen; und sogar das Konzept der Gattungsmischung kommt in der Zusammenschau auf die besprochenen Passagen zum Tragen: Polyphems einseitige Liebe zu Galatea hat Berührungspunkte zur vergilischen Bukolik (er ist ja ein Hirte!) – bestechend ist hiebei die Gegenüberstellung von Polyphems und Galateas abweichenden Sichtweisen (290–291) –, und auch Bezugspunkte zur Satire sind vorhanden (372): „Das Gastmahl von Philemon und Baucis ist ein auf die Spitze getriebenes Musterbeispiel römischer *frugalitas* und *pietas*, Polyphem ist ein barbarischer Gourmet, Pythagoras ein wütender Moralapostel.“

Sonja Schreiner

Raimund Merker, Tigellinus. Im Dienste Kaiser Neros zwischen Genuss und Gewalt. Berlin-Bern-Bruxelles-New York-Oxford-Warszawa-Wien: Peter Lang 2019. 196 S. ill. ISBN 978-3-631-79001-4 (Print). E-ISBN 978-3-631-79419-7 (E-PDF). E-ISBN 978-3-631-79420-3 (EPUB). E-ISBN 978-3-631-79421-0 (MOBI). DOI 10.3726/b15822

Sejanus. Herrscher von Rom. Geachtet – Gefürchtet – Geächtet. Berlin-Bern-Bruxelles-New York-Oxford-Warszawa-Wien: Peter Lang 2021. 303 S. ill. ISBN 978-3-631-84119-8 (Print). E-ISBN 978-3-631-84278-2 (E-PDF). E-ISBN 978-3-631-84279-9 (EPUB). E-ISBN 978-3-631-84280-5 (MOBI). DOI 10.3726/b17883

Mit Tigellinus und Sejan stellt der Archäologe, Althistoriker und Gräzist Raimund Merker zwei durchwegs negativ gesehene Figuren in den Fokus von zwei lesenswerten Monographien. Als ausgebildeter Schauspieler und Spezialist für das (nicht nur antike) Theater lässt er beide Biographien einer wohldurchdachten Dramaturgie folgen, in deren Mittelpunkt neben der präzise historischen Darstellung und der exakten Auswertung der Quellen Figurenpsychologie und Fallhöhe der Protagonisten stehen. Zudem erhalten an Kultur- und Sozialgeschichte Interessierte fundierte Einblicke in die römische Gesellschaft und Politik (mit Ausblicken auf aktuelle Entwicklungen).

Tigellinus tritt uns nach einer „Einleitung“ in sieben großen Kapiteln entgegen („Kind, Knabe, Kerl“, „Zurück in Rom“, „Alte und neue Verbindungen“, „Aufstieg“, „Im Genuss der Macht“, „Fall, Finale, Fazit“ und „Das Nachleben des Tigellinus in Musik, Film und Literatur“ (jeweils mit Angabe der Zeitspanne, die der jeweilige Abschnitt umfasst). Dazu kommen

drei Exkurse („Römische Pferdezucht“, „*praefectus vigilum*“ und „*praefectus praetorio*“). Ein umfangreicher „Anhang“ enthält eine übersichtliche „Zeittafel“, ein gut sortiertes „Quellen- und Literaturverzeichnis“, „Bildnachweise“ (zu dem ganz am Ende stehenden, z. T. farbigen und stets instruktiven „Bildkatalog“), ein gerade für die geschilderte Epoche unentbehrliches „Personen- und Ortsregister“ und eine immer brauchbare „Stammtafel des julisch-claudischen Hauses“. An den Beginn jedes Kapitels stellt M e r k e r ein aus der Weltliteratur überlegt gewähltes Zitat (zuweilen auch mehrere wie z. B. gleich in der „Einleitung“ aus Theophrast und Francis Bacon). Bereits der erste Satz ist dazu geeignet, vom Buch spannende Einblicke erwarten zu lassen (11): „Unter uns gesagt, wo geherrscht und regiert wird, ist seit Anbeginn jeglichen politischen Denkens und Handelns die wenig angenehme Kaste der Nutznießer, Protégés und Opportunisten unmittelbar in den Schaltzentralen der Entscheidungen anwesend.“ Scharfsinnig analysiert er die zeitlosen Überlebens- und Karrierestrategien mit „einem Paar bruchsicheren Ellenbogen, einer scharfen Nase und einem ledernen Magen“, präsentiert pointiert und treffsicher Gaius Ofonius Tigellinus als Paradebeispiel für diesen Menschen-schlag und macht sich (von den Historikern Tacitus und Cassius Dio bis zu dem Epigrammatiker Martial) auf die (literatur- und mentalitäts)geschichtliche Spurensuche nach der Person hinter dem Machtmenschen, versucht zu erklären, wie und warum Tigellinus zu dem wurde, als den man ihn kennt oder zu kennen glaubt (17): „Es ist also notwendig, einen chronologisch-historischen Bogen über fast sechs Jahrzehnte und sechs römische Imperatoren zu schlagen, um seine ganze Geschichte, sein ganzes Leben, sein ganzes mörderisches und zügelloses Handeln nachzuerzählen, was wir trotz des lückenhaften Quellenmaterials versuchen möchten.“

Tigellinus wurde zur Zeit des Augustus (als Sohn eines Exilierten in Agrigent) geboren, ist erstmals unter Tiberius wegen Ehebruchs mit den Schwestern Caligulas greifbar und wurde seinerseits von diesem (nach Griechenland) verbannt, wo er sich als Fischer und Fischhändler durchgeschlagen haben dürfte. Über seine Kindheit (und frühe Jugend) weiß man nichts. Höhere Bildung hat er nicht genossen, was seinen Ehrgeiz allerdings nicht schmälerte und ihn dazu brachte, in Rom sein Glück zu versuchen, wo er (26) „Zeuge des politischen Aufstiegs und jähen Falls des umtriebigen Gardepräfekten Sejan“ wurde. Unter Claudius kehrte er mit knapp 30 Jahren nach Rom zurück; die genauen Umstände sind unklar (29): „Durch den Scholiasten des Juvenal kennen wir aber den Umstand, dass die kaiserliche Zusage nur unter der besonderen Auflage erteilt wurde, dass er – wenn das Urteil gegen ihn schon großzügig aufgehoben wird – dem Princeps niemals persönlich unter die Augen kommen darf. Dieser auffällige Passus, der jedem billigen Gangsterfilm entnommen sein könnte, legt uns plastisch dar, dass das ehebrecherische Verhalten des Tigellinus in der julisch-claudischen Familie vielleicht (juristisch) vergeben, aber keinesfalls (emotional) vergessen war.“ Neben der exakten Quellenarbeit bestechen Abschnitte wie diese durch entsprechenden (kultur)geschichtlichen Hintergrund; hier erfahren die Leser\*innen neben Verbannungsmethoden auch vom Faible des Claudius für das Gerichtswesen.

In Rom war Tigellinus, der durch eine Erbschaft finanziell abgesichert war, als Pferdezüchter tätig – ein einträgliches Geschäft – und wurde Grundbesitzer. (Hier schaltet M e r k e r seinen ersten informativen Exkurs ein.) Auf der politischen Ebene thematisiert er (35) „Vorkommnisse, die mit der Zukunft unseres Rosstäuschers in homogener Verbindung stehen und die weniger zufällig als vielmehr zwangsläufig in ihrer Tragweite und ihren Auswirkungen zu ihm (zurück)führen.“ M e r k e r entwirft ein (Un)sittenbild am Kaiserhof (von Messalina über Narcissus und Pallas bis Agrippina) und beschäftigt sich mit den unterschiedlichen Sicht-

weisen auf Claudius. 50 n. Chr. waren (43) „alle ehemaligen bzw. noch lebenden Verbannten der ehebrecherischen Affären aus dem Jahr 39 und 42 n. Chr. (d.h. Tigellinus, Agrippina und Seneca) wieder in der schwülen Atmosphäre rund um den Palatin in Rom vereint [...]. Das alles entscheidende und verbindende Element, das die individuellen Schicksale aller drei nachhaltig beeinflussen sollte, war zu diesem Zeitpunkt ein verwöhnter und aufgeblasener Lümmel, der auf dem besten Wege war, nicht nur die mächtigste Person der Welt, sondern auch ein Tyrann der übelsten Prägung zu werden.“

Nach diesem *cliffhanger* setzt das Folgekapitel mit Neros Begeisterung für Pferde und Wagenrennen ein. Das Besondere an dem vorliegenden Buch ist, dass es eben ‚nicht nur‘ ein Buch über Tigellinus ist, sondern auch tiefe Einblicke in den Prinzipat und einzelne Kaiserbiographien, aber auch in Massenunterhaltung gewährt. Nach Claudius ist jetzt Nero an der Reihe, dessen Charakterentwicklung M e r k e r mit viel Literatur nachzeichnet und in Bezug zu dessen Bekannt- und Freundschaft mit Tigellinus setzt, die vor Neros Thronbesteigung fällt (55): „Es waren also nicht nur für den jungen Kaiser, sondern auch für Tigellinus die entscheidenden Jahre angebrochen und es lag schlussendlich allein an ihm, die sich nun in der Ferne auftuende Chance zu einem gewaltigen Karrieresprung nicht ungenutzt vorüberziehen zu lassen.“ Routiniert zeichnet der Verfasser die stabile Phase unter der Doppelspitze Seneca und Burrus und das stufenweise Abgleiten Neros nach, das in Agrippinas Ermordung gipfelt, die er in all ihren brutalen Details schildert. Kurz danach wird Tigellinus *praefectus vigilum*. Es folgt der zweite Exkurs (65): „Überlegenswert ist an dieser Stelle, ob Nero seinen zwielichtigen Freund nicht gerne schon viel früher mit diesem (oder vielleicht einem anderen) zentralen stadtrömischen Amt betrauen wollte, aber erst nach dem Ableben seiner Mutter auch den Mut dazu fand, diese mit Sicherheit hinterfragungswürdige Personalentscheidung auch in die Tat umzusetzen.“ M e r k e r erklärt die Möglichkeit, dass ein Mann ohne einschlägige Ausbildung dieses Amt ausüben konnte, mit (67) „zwei grundsätzlichen Voraussetzungen bzw. römischen Besonderheiten im Staatswesen“, der kaiserlichen Entscheidungsbefugnis und der Zugehörigkeit zum *ordo equester*. Den erforderlichen Finanzpolster hatte Tigellinus durch seine Erbschaft. M e r k e r zeichnet das negative Tigellinus-Bild des Tacitus nach und wendet sich mit Petron einem weiteren Parvenu zu (69): „Natürlich blieb es nicht aus, dass die beiden gegensätzlichen Charaktere [...] zu erbitterten Gegnern um die absolute Gunst des Kaisers wurden.“ Er sieht hierin einen (70) „typischen Zweikampf zwischen den gegensätzlichen Polen Geisteskultur und Machtkultur“.

Mit gut gewählten Auszügen aus Racines *Britannicus* (Burrus' Sicht auf Nero) und Sienkiewicz's *Quo vadis* (Petrons Meinung über Nero) untermauert er seine Darstellung der Verhältnisse (71): „Tigellinus werden beide Ansichten egal gewesen sein.“ Nero machte ihn zum Prätorianerpräfekten. Es folgt der dritte Exkurs. Schonungslos zeichnet M e r k e r den Machtmissbrauch nach, bezeichnet Tigellinus als (85) „ultimate[n] Wahrer des Systems Nero“ und fügt in seine ausführliche Schilderung der *cena Tigellini* eine signifikante Passage aus John Herseys *The Conspiracy* ein. Gerade diese Erweiterungen machen die Lektüre besonders reizvoll; sie zeigen die (negative) Strahlkraft seines Antihelden. Unvermeidlich folgt ein langer Abschnitt zum Brand Roms und der Christenverfolgung mit Fokus auf der Rolle, die Tigellinus dabei gespielt hat respektive haben könnte. Ähnliches gilt für die Pisonische Verschwörung (97): „Von nun an musste Tigellinus als *praefectus praetorio* und engster Vertrauter des Kaisers allein darauf achten, dass ihm seinen mit hemmungsloser Gewalt, mit Halbwahrheiten und ganzen Lügen eroberten Platz am Zenit der Macht nichts und niemand streitig machen konnte. Wusste er doch nur zu gut, dass das Nach-oben-Kommen wesentlich

leichter ist, als das Oben-Bleiben.“ Zunächst rettete ihn (noch) die Angst der anderen, doch nach Petrons parodistischem Philosophentod, den Merker detailreich schildert, Neros Griechenlandreise mit all ihren Eskapaden – (106): „Wir dürfen davon ausgehen, dass der geniale Selbstoptimierer Tigellinus nicht mit ausgesuchter Begeisterung an dieser vielmonatigen Hochkulturreise teilnahm.“ – und Neros Tod begann der Anfang vom Ende des Tigellinus (113): „Wo Tigellinus sich in diesen letzten Wochen und Tagen von Neros Herrschaft aufhielt, ist nicht ganz klar. Aber es ist schon auffällig, dass ausgerechnet er, als die rechte Hand von Nero und über Jahre die zweitmächtigste Person in Rom, an solch einem historischen Wendepunkt überhaupt keine Erwähnung in den Quellen erfährt.“ Der schrittweisen Entmachtung folgte die Selbsttötung; letztlich wurde er mit denselben Mitteln geschlagen, mit denen er seine Gegner ausgeschaltet hatte; und doch blieb er sich gewissermaßen ‚treu‘ (117): „Ganzheitlich betrachtet hätte sein irdisches Ende nicht typischer für ihn sein können. Selbst in seinen letzten Minuten gelang es ihm, seinem ausgeprägten Sinn für Grenzüberschreitungen jovial nachzugeben.“ Den gelungenen Abgesang auf den verworfenen Machtmenschen muss jede\*r selbst lesen; keine Rezension kann bloß nachzeichnend dieser schonungslosen Schilderung gerecht werden. Das letzte Wort bei Merker hat Tacitus (*Historiae* 1, 72), der Historiker, (120) „der wie kein anderer es verstand, die unvergleichliche Fülle des Menschlich-Exemplarischen mit trefflichem Geschick auf den Punkt zu bringen und mit sicherer Hand das Wirken des Tigellinus als Präfekt zweier mächtiger römischer Organisationen auch im geschichtlichen Rückblick nicht zu verharmlosen oder, was noch fataler wäre, zu beschönigen [...]“.

Was folgt, ist ein reizvolles Kapitel (123) „aus rezeptionsgeschichtlicher Perspektive“, insbesondere in Oper, Schauspiel und Film und stets verknüpft mit Nero. Der Verfasser beginnt bei der *Octavia*, analysiert die *Vita Apollonii*, wendet sich Monteverdis *L'incoronazione di Poppea*, Racines *Britannicus*, Händels *Nero* und Agrippina und Reinhard Keisers *Octavia* zu, v. a. aber Antonio Gianettis *L'ingresso alla gioventù di Claudio Nerone*, Anton Grigorjewitsch Rubinsteins *Néron* und einer Fülle von Werken aus dem 20. Jh., wobei Tigellinus in den Filmen ein Schattendasein führt (133): „Wurde die Person Nero in den unterschiedlichen Kunstformen von allen Seiten als Kaiser, Sohn, Muttermörder, Künstler etc. mannigfaltig durchleuchtet, blieb sein Lehrmeister des Verruchten fast schon vergessen auf der Strecke der Geschichte zurück. Selbst in mehr als 60 Spielfilmen über und um Nero hat er es nicht einmal auf ein diesbezügliches Werbeplakat geschafft. Dieser historische Umstand ist umso bedauerlicher, da Tigellinus aufgrund seiner charakterlichen Eigenschaften und seiner besonderen Anpassungsfähigkeiten alles für Film und Bühne mitbringt, was einen authentischen dramatischen Antagonisten ausmacht [...]“. Matthew Gwinne hat in *Nero tragaedia nova* (1603) Tigellinus ausführlich auftreten lassen (mit Textauszug 135–138), aber (138) „auf die Funktion eines Polizisten und Folterknechts“ reduziert: „Der rohe, brutale und ordinäre Einfluss des Tigellinus auf Kaiser Nero und seine Politik bleibt auch hier leider unbeachtet.“ In *Tragedy of Nero* (1624, Thomas May zugeschrieben) zeigt sich „mehr dramatische Entfaltung“ (mit Textauszug 140–141). In weiterer Folge analysiert Merker weitere Stücke, Romane und Comics und zeigt die ganze Spannweite von Tigellinus als Randfigur bis zur (144) „charakterliche[n] Mehrfarbigkeit“ und der Zentrierung auf den Machtmenschen (149): „Dennoch, viel wichtiger für uns war zu zeigen, welch mitunter vielfältige Assoziationen die weniger bekannte Gestalt des Tigellinus bei Literaten, Dramatikern und Filmemachern hinterlassen hat, und wie jeder, ganz individuell auf seine Art, einen ‚neuen Tigellinus‘ für sich zu kreieren verstand. Vom (antiken) brutalen Bösewicht bis zum (modernen) komischen Beam-

ten ist so ziemlich alles vertreten, wobei man gleichwohl einschränkend festhalten muss, dass die überwiegende Mehrheit derer, die sich seiner Figur künstlerisch angenommen haben, ihn – wenn auch vielfach nur in Ansätzen – so zeigte, wie er (wahrscheinlich) wirklich war und wie er in den Quellen auf uns gekommen ist: [...] als einen Charakter, der in der Lage ist, auf dem Theater und in der Literatur einen großen und dunklen Schatten zu werfen.“

ooo

Sejan präsentiert uns der Verfasser in drei Großkapiteln („Geachtet oder Wie man Römer wird“, „Gefürchtet oder Wie man als Römer handelt“ und „Geächtet oder Wie man Römer bleibt“, jeweils untergliedert in gut komponierte Unterkapitel. Ein umfangreicher „Anhang“ bietet Stammbäume, eine Zeittafel, ein Quellen- und Literaturverzeichnis, Einträge zum Bildnachweis, ein Personen- und Ortsregister und eine umfangreiche Appendix mit Exkursen zu *gens*, römischer Namensgebung, Nobilität, den Prätorianern, dem Patriziat und der Figur des Lycus bei Seneca. Im Vorwort beantwortet der Verfasser die Frage (9) „Warum ein Buch über L. Aelius Sejanus?“ damit, dass es sich um eine „schlüssige Fortsetzung“ seines Tigellinus-Buches handelt. Zudem ist der Band vor Holger Sonnabends rezenter Tiberius-Biographie erschienen, bietet somit eine neue Sicht auf den Gardepräfekten; und nicht zuletzt sieht M e r k e r in Sejan eine Mahnung für unsere Zeit, ein (10) „Paradigma für all jene, die, im Großen wie im Kleinen, im Regionalen wie im Globalen, im Analogen wie im Digitalen mit Dingen und Mächten liebäugeln, die sie einerseits nur unzureichend verstehen, andererseits genau aus diesem Grund nicht (auf Dauer) kontrollieren können.“

Wie im „Tigellinus“ stehen im „Sejanus“ Auszüge aus mit Bedacht ausgewählten Werken der Weltliteratur als Motti am Beginn aller Kapitel; in der „Einleitung. Der doppelte Sejan“ sind es Ben Jonson und Friedrich Schiller. Die Zitate zeigen jeweils, in welche Richtung der Unterabschnitt gehen wird. Als ‚doppelt‘ bezeichnet M e r k e r Sejan aufgrund der (14) „ambivalente[n] Berichterstattung“, aber auch wegen des (15) „engen und unlösbaren Interdependenzgeflecht[s] zwischen Tiberius und seinem Gardekommandanten“, lässt die wichtigen Quellen Revue passieren, allen voran natürlich Tacitus, und ist um (21) „eine faire Beurteilung der Hauptfigur“ bemüht: „Fair deshalb, da schon kurz nach dem Tod des Sejan die Verzerrung der Geschehnisse sowie seiner Persönlichkeit begannen [...]. Dies bedeutet für uns zunächst einmal nichts anderes – auch wenn Sejans (und Tiberius’) historische Beurteilung augenblicklich allein vom Standpunkt und den Absichten der jeweiligen antiken und modernen Rezensenten abhing und -hängt – dass es sich in der Beschäftigung mit der Vergangenheit immer nur um eine Annäherung an die tatsächlichen Verhältnisse handeln kann.“

Im ersten Großkapitel beginnt M e r k e r mit „Herkunft, Familie, Erziehung“ und setzt Sejans Geburt in historischen Bezug zu augusteischer Politik. Damit bekommen die Leser\*innen ein Kaleidoskop der Ereignisse vermittelt. In gewohnter Präzision wertet der Verfasser auch klein(st)e Erwähnungen in unterschiedlichsten Textsorten aus. Breiten Raum widmet er Sejans Adoption und der damit verbundenen (Bildungs)perspektive, die der junge Mann auch zu nutzen wusste. In „Tribun, Prokurator, Präfekt“ macht Sejan schrittweise Karriere, wobei (37) „die Anfänge, die ersten Schritte [...] im Dunkel der Geschichte“ liegen. Als erstes beleuchtet Merker die Nachfolge des Augustus und verzahnt die Vorgänge mit Sejans Karriereweg. Inkludiert ist 42 eine detaillierte Auflistung über die einzelnen Stationen einer Ritterkarriere, in der Folge – so weit eben möglich – mit Informationen über Sejan verknüpft, aber auch mit Tiberius, der im dritten und letzten Unterkapitel dieses Großabschnitts exakt vorgestellt wird. Wie der „Tigellinus“ auch ein Buch über Nero ist, ist „Sejanus“ eines über Tiberius (77): „Sicherlich war Tiberius als Nachfolger auf den Prinzipat das, was man eine

Not- oder Kompromisslösung nennt“. Sejan kommt – in wohldurchdachter Komposition – erst im letzten Satz dieses Abschnitts wieder zum Vorschein (87): „Doch noch eine völlig andere Auswirkung hatte das Ende des Augustus und die Inthronisierung des Tiberius: er spülte den bis dato weitestgehend unbekanntem römischen Ritter Aelius Sejanus aus den gesellschaftlichen hinteren Reihen des Reiches ins politische Tageslicht des Imperiums.“ Ab jetzt, dem zweiten Großkapitel, wird er Protagonist bleiben.

Dessen erstes Unterkapitel trägt den bezeichnenden Titel „Ein treuer Diener seines Herrn“. M e r k e r betont, dass der Machtumfang des Gardepräfekten erst durch Sejan zu dem später prägenden geworden ist (90–91): „Sejan war durch seinen genetischen Code ganz ritterliches Kind seiner Zeit und demnach auch klug genug um zu wissen, dass für sein weiteres berufliches Fortkommen eine möglichst ranhohe Protektion unabdingbar war. Er wusste, dass das Hamsterrad der römischen Verwaltung ohne das gezielte Wirken von Patronage nur von Innen wie eine Karriereleiter aussah.“ Schritt für Schritt zeichnet er Sejans Machtausbau nach, wozu auch die Stationierung der *castra praetoria* gehörte (99): „In der Folgezeit taucht Sejans Name nur mehr sporadisch in den Quellen auf, was für uns zunächst einmal dahingehend zu beurteilen ist, dass er ohne Fehl und Tadel aus der zweiten Reihe heraus, seine Funktion als Gardekommandant und Berater des Kaisers ausübte.“ Als Stellvertreter des Tiberius bewährte er sich als Katastrophenmanager (beim Brand des Pompeiustheaters) – (101) „ein starker Chef sucht sich nach Möglichkeit immer starke Mitarbeiter aus“ –, militärisch und auch auf einer persönlichen Ebene in einer Atmosphäre von Misstrauen (107): „Selbstverständlich hatten auch die ständigen Streitereien innerhalb des Herrscherhauses ihren Einfluss darauf, dass sich der Kaiser immer enger an Sejan band“. M e r k e r nennt ihn treffend (108) „seine[n] alten Buddy Sejan, der sich die letzten acht Jahre seiner Regentschaft als ein treuer und verlässlicher Diener seines Herrn erwiesen hatte.“

Im Unterabschnitt „Die Lücke, die die Parzen lassen“ geht es vonnehmlich um Germanicus und Drusus, deren Tod für Sejan zum (109) „Karrierebeschleuniger“ wurde. Minutiös schildert M e r k e r das Zerwürfnis zwischen Drusus und Sejan, Sejans mögliche Verwicklung in dessen Tod und die Rivalität zwischen Tiberius und Germanicus. Dem Sejan aber vertraute Tiberius. Er sah in ihm (123) „die große Ausnahme von dieser unerfreulichen römischen Verhaltensregel, der, tragisch genug, zu Eigen war, die Fähigen wegzuspülen und die Egomane und Eigennützer zu bevorzugen.“ In „Querelen und Kabalen überall“ schildert M e r k e r dann dynastische Überlegungen für die Zeit nach Tiberius (125): „Rechnete doch zu diesem Zeitpunkt keiner in Rom damit, dass Tiberius tatsächlich noch weitere 13 Jahre bis in das Jahr 37 n. Chr. leben und herrschen würde. Am wenigsten er selber.“ Das war die Chance für Sejan, der sich – ganz klassisch und sich Agrippa zum Vorbild nehmend – mittels Heiratspolitik ins Zentrum der Macht katapultieren wollte. Er schürte innerfamiliäre Konflikte und wusste die *lex maiestatis* für sich zu nutzen (134): „Sejans angebliche Verantwortung oder (Mit-)Schuld für so manch künstlich erzeugte Anklage inklusive der Verurteilung der oder des Beschuldigten wurde, in der Auseinandersetzung mit seiner Person, zumeist heillos überschätzt. Natürlich stand Sejan gemäß seinem Aufgabenspektrum auch in juristischen Fragen mit Rat und Tat seinem kaiserlichen Herrn zur Verfügung, doch seine unmittelbare politisch oder privat motivierte Beteiligung, welche schlussendlich zur Anklage wie auch zur Verurteilung hochrangiger Personen führte, kann ihm historisch nicht nachgewiesen werden.“ Vielmehr machte sich Sejans Loyalität und die Tatsache, dass er Tiberius in Sperlonga bei einem Gebäudeeinsturz das Leben rettete, bezahlt. Damit begann die Zeit des Kaisers auf Capri und Sejans Zeit als sein Stellvertreter in Rom (146): „Man geht demnach fort, nicht weil man muss, son-

dern weil es nichts mehr gibt, was einen hält.“ Für Tiberius war die Übergabe der Amtgeschäfte an gerade ihn völlig logisch. Für Sejan bedeutete das *message control*, aber immer noch ein Vorgehen mit juristisch zulässigen Mitteln in Übereinstimmung mit dem Herrscher.

Den Ausbau der Machtbefugnisse schildert M e r k e r in „Amfortas von Rom“, ebenso Sejans Reisen nach Capri zur (ausgewählten) Berichterstattung. Die Realpolitik und die ruhige (154) „geopolitische Lage“ spielten ihm in die Hände: „So wurde Sejan während seiner Zeit als ‚Premierminister von Rom‘ niemals gefordert, größere militärische Krisen zu bewältigen oder Konflikte mit Waffengewalt zu unterdrücken.“ Ihm war vergönnt, was Tiberius versagt geblieben war. Die Untertanen suchten die Nähe zum ‚Ersatzkaiser‘, Tiberius ließ es geschehen (166): „Zwar fehlten Sejan nach wie vor die eigentlichen machtpolitischen Kompetenzen des *imperium proconsulare* sowie die der *tribunicia potestas*, doch konnte er – aufgrund des bisher Erreichten sowie seiner gewachsenen politischen Position – damit rechnen, diese in naher Zukunft zu erhalten. „Von Siegern und Verlierern“ zeigt ihn schließlich am Ziel: Sejan wird Konsul. Warum Tiberius dann trotzdem Caligula aufzubauen begann, bezeichnet M e r k e r als (172) „ein persistentes Rätsel der römischen Geschichte“. Sejan fühlte sich sicher, bis zu dem Zeitpunkt, als (176) „Tiberius seinem wichtigsten Minister von heute auf morgen gleichsam wie aus dem Nichts die kaiserliche Gunst entzog“. Minutiös analysiert M e r k e r in der Folge gängige Verschwörungstheorien auf Basis von Flavius Josephus und Tacitus, tendiert aber dazu, dass aus Sejans Sicht (179) „personelle Umgruppierungen nichts weiter als notwendige Schritte zu seiner künftigen (Mit-)Herrschaft“ waren, der zweite Gardepräfekt Macro sich wiederum Sejans entledigen und Tiberius auf seine Seite bringen wollte – mit Erfolg und zum letalen Nachteil Sejans. In allen grausigen Details schildert der Verfasser Sejans Ende (und das seiner Familie) und die anschließende und konsequente *damnatio memoriae* (190): „Dies war also die Strafe des Sejan, doch mit Recht fragt man sich wofür? Von allen Gründen, die in der Vergangenheit genannt wurden, bleibt als deutlichstes Motiv für seine Beseitigung allein die ausgeprägte Furcht des Tiberius, die ihm andere – insbesondere Macro – gekonnt einzuflüstern verstanden und denen der Princeps, trotz Pflichtbewusstsein, vergangener Treueschwüre und Loyalitätsbekundungen, geneigt war, Glauben zu schenken. Anders formuliert, Tiberius hat das Schicksal seines fähigsten Mitarbeiters in die Hände von Zuträgern, Neidern und Parasiten gelegt und somit das Todesurteil über Sejan gesprochen.“

Das letzte Großkapitel eröffnet M e r k e r mit dem Unterkapitel „Vom Tod des Sejan bis zum Tod des Tiberius“. Die grausame Säuberungsaktion zzgl. einer umfangreichen Tabelle 197–198 ist Inhalt dieses vielleicht dunkelsten Abschnitts des Buches. Sejan als Person war dammiert, geblieben ist die Machtbefugnis seines Amtes als (205) „Basisstein im kalten Kreislauf der Macht [...]“. Bei seinem Aufstieg in die erste Position war er zwar mit aller persönlicher Konsequenz gescheitert, zeichnete aber mit seinem Beispiel ‚Wachse oder Weiche‘ seinen Amtsnachfolgern einen Weg auf, den nicht wenige Ehrgeizige gewillt waren, zu beschreiten.“ Was folgt, ist das erste von zwei rezeptionsgeschichtlichen Kapiteln: „Die posthume Sejan-Propaganda“ beschäftigt sich mit dem (207) „letzten negativen Schriff“ des „ambivalenten Sejan-Bild[es]“. M e r k e r beginnt bei Senecas Lycus im *Hercules furens* und gibt dann einen forschungsgeschichtlichen Überblick, den er bei Mommsen beginnt, dankenswerterweise auch eine Fülle (völlig) unbekannter Arbeiten analysiert, die zu einem (möglichst) vollständigen Bild beitragen, und bei Champlins *Seianus Augustus [sic]* endet (215): „Wir könnten, wenn wir die Literatur zu Sejan (und Tiberius) der letzten zwei Jahrhunderte systematisch durchgingen, ganze Seiten, ja ein umfangreiches Buch mit den mannigfaltigsten

Äußerungen zu Sejan, seinem Leben und Wirken füllen, doch ist dies keinesfalls notwendig. Allein wichtig ist zu erkennen, dass sich das Bild des Sejan, je weiter wir uns von den antiken Quellen entfernten, immer weiter ausdifferenziert hat und die Wertung seiner Person auch in vielen Bereichen grundlegend, ja um 180 Grad gewendet hat.“ Darin sieht er ein grundlegendes menschliches Phänomen: „Man kann einer Person oder einer Gruppe Jahre der Zuneigung und Aufmerksamkeit schenken und doch wird sich diese Person, diese Gruppe irgendwann gegen einen wenden. Dieses Urphänomen liegt am Funktionsprinzip der Machtbalance, welche in einer Figuration ständig in Bewegung ist.“

Im letzten Unterkapitel „Ben Jonson und sein Römerdrama *Sejanus his Fall*“ listet Merker zehn englische Tragödien mit historischer Thematik zwischen 1603 und 1635 auf. Chronologisch steht das titelgebende Stück am Anfang. Merker verortet Jonson in der Literaturgeschichte, stellt sein Œuvre und seine Technik der Charakterzeichnung vor und wendet sich schließlich der (230) „Römertragödie *Sejanus his Fall* (in welcher William Shakespeare wahrscheinlich zum letzten Mal als Schauspieler auf einer Bühne gestanden ist) [...] in Anlehnung an die historischen Beschreibungen des Tacitus“ zu. Jonson transferiert die Handlung nach England und macht Sejan zum „(Anti-)Helden“. Sein Stück ist (231) „kein philologischer Fleckenteppich“, sondern ein (232) „dichterisches Gesamtkunstwerk auf höchstem Niveau mit gleichzeitig hohem historischem Wahrheitsgehalt.“ Sein Sejan ist ein „Bilderbuchschurke“, Sejan und Tiberius ein (236) „Duo von ausgemachten Halunken“ und nicht (237) „wie sonst in der elisabethanisch-jakobinischen Tragödie üblich, mit einem Protagonisten und einem Antagonisten.“ Das wirft eine Schwierigkeit auf: „Im Verhältnis zwischen Kaiser und Günstling liegt somit auch das zentrale Problem des Aufbaus der Sejan-Tragödie, da die Zusammenarbeit zweier Schurken mit unterschiedlichen Zielen zwangsläufig die Frage aufwirft, inwieweit dabei ein jeder die Ziele des anderen durchschaut beziehungsweise frühzeitig durchschauen kann. In Anbetracht der unterschiedlichen Deutungsmöglichkeiten der Quellen wurden in der figürlichen Charakterführung [...] so auch selbstständige (dichterische) Änderungen des Dramatikers notwendig und entschieden somit mit, in welchem Sinne Jonson das Verhältnis der beiden Hauptakteure zueinander auffasste.“ Von besonderem Interesse ist daher die Auflistung von Jonsons Abweichungen von den Quellen, die Darstellung einer individuellen Arbeitstechnik (233–236). Letztlich ist Jonsons Stück ein (240) „Kompromiss zwischen antiker und moderner, d.h. elisabethanischer Kunstanschauung [...], weil die Darstellung von Typen und des dazugehörigen Intrigenschemas ganz im Stil der antiken Komödie verfasst ist, während die Art der Quellen und ihrer Verwendung eine Dramatisierung im Stil der historischen Tragödien der Elisabethaner voraussetzt.“ *Sejanus his Fall* gehört für Merker zu den (239) „tragedies of humour [...], wobei wir [der] in diesem Zusammenhang ebenfalls verwendete[n] Bezeichnung *histories of humour* den Vorzug geben, da diese das Wesen seiner Komposition noch besser zu treffen scheint. War es doch gerade der historische Charakter des Stückes, der seinen Verfasser so doch zu einigen Zugeständnissen dramatischer Art bewog, die er um der shakespeareischen Auffassung einer Tragödie willen wohl niemals gemacht hätte.“

Hier lässt sich zum Vergleich gewinnbringend „Die Figur des Lycus bei Seneca“ (266–270) aus der Fülle der Exkurse in der Appendix heranziehen; die anderen Exkurse unterstützen die Leser\*innen beim Verständnis der soziopolitischen Hintergründe, die das gesamte Buch durchziehen.

Raimund Merkers Biographien basieren auf soliden Quellenrecherchen in Verbindung mit einer Verheutigung der problematisierten Inhalte. Die ‚Viten‘ von Tigellinus (und Nero)

und Sejan (und Tiberius), v. a. aber die ‚Paarungen‘, für die sie stehen, erhalten in seiner Darstellung eine überzeitliche Gültigkeit – weit über die analysierte Wirkungsgeschichte hinaus. Tigellinus, Sejan und ihre ‚Herren‘ sind Typen, die im Lauf der Weltgeschichte immer wieder die Bühne betreten haben (und wieder von ihr abgetreten sind).

Wer sie erkennt, diese ganz speziellen ‚Wiedergänger‘, kann reagieren; wer sie verkennt, ist den ‚revenants‘ schutzlos ausgeliefert.

Sonja Schreiner

Martin Michael Bauer, Ricoldus de Monte Crucis, *Epistole ad Ecclesiam triumphantem*. Herausgegeben, übersetzt und kommentiert. Stuttgart: Hiersemann Verlag 2021. VIII + 249 S. ISBN 978-3-7772-2036-9

*Epistole ad Ecclesiam triumphantem* (Letters to the Church Triumphant) is remarkable among the writings of Dominican friar Ricoldus de Monte Crucis (ital. Riccoldo da Monte di Croce, d. 1320) for at least two reasons. First, its genre. While Ricoldus is most famous for his polemical *Contra legem Sarracenorum*, the *Epistole* is structured as a series of letters. Following (and also breaking) the conventions of the epistolary genre, Ricoldus produces a complex and engaging text, where he asks rhetorical questions, describes personal experiences, employs well-known liturgical and literary structures, pleads with God and the saints, and laments tragedies he has seen and heard about. All is expressed with palpable emotion, contrived or not. Second, the very existence of the manuscript itself is somewhat miraculous. Unlike the influential *Contra legem* – which has been preserved in 29 medieval manuscripts and translated into several vernacular languages since the fourteenth century – *Epistole* was much less well known and is only extant today in a single, poorly preserved manuscript at the Biblioteca Vaticana. While there have been recent critical Latin editions of other Riccoldian writings (e.g., *Contra legem* by Mérigoux in 1986; *Liber peregrinationis* by Kappler in 1997), the last complete print edition of *Epistole* in Latin was published in 1884 by Röhrich. Most of *Epistole*'s recent translations into modern languages (French by Kappler in 1997; Italian by Cappi in 2004; English by George-Tvrtković in 2012) do not include the Latin (Panella 1989/2010 is the sole exception), because direct consultation of the deteriorating, nearly illegible manuscript is no longer allowed. Fortunately, Martin Michael Bauer was successful in accessing a digitized copy of the manuscript made with new infrared technology, and has now produced this long-overdue Latin critical edition of *Epistole*, along with a commentary and a first-ever translation into German.

Bauer's monograph is divided into three sections: 1. An introduction to Ricoldus's life and works plus a literary interpretation of *Epistole* (pp. 6–76); 2. A side-by-side critical Latin edition and German translation (pp. 82–171); 3. A line-by-line textual-critical commentary (pp. 173–216). The book also contains an extensive bibliography.

The first section outlines Ricoldus's biography and works. Not only does Bauer discuss the typical chronology covered by other scholars before him, but he also questions some of it by comparing how the same events are presented by Ricoldus in his different writings, for example *Epistole* versus *Liber peregrinationis*. Finally, Bauer's meticulous account of Vat. lat. 7317, parts of which have been indecipherable for decades, is one of the most valuable sections of the entire book; he spends several pages describing *Epistole*'s context within the overall manuscript, its paleography, dating, marginalia, title, etc.

The commentary found at the end of the first section is more philological and literary in its approach than historical or theological, thus filling lacunae in scholarship on Ricoldus in particular and on late medieval Latin texts in general. One conclusion the author reaches from his analysis, which focuses on intertextuality and narrative structure (see his six fundamental questions on p. 33), is that the *Epistole* is less an “authentic, naïve document of spiritual or psychological crisis” than it is a rhetorically sophisticated literary creation. This observation is important; however, the fact that the text may have been skillfully constructed by Ricoldus years later does not preclude its rootedness in real personal trauma, nor take away from its raw emotional power. In any case, Bauer’s careful attention to questions of rhetoric, structure, fictionality, and intertextuality helps readers make sense of the diverse, sometimes contradictory perspectives found in all four of Ricoldus’s writings.

Thanks to new technology, Bauer’s critical Latin edition corrects many of the transcription errors found in Röhricht’s nearly 140-year-old first edition, and answers other questions raised by Panella in his 2010 online version. The critical edition alone is a significant contribution to Riccoldian studies, as it finally makes this unique and fascinating text available for analysis by contemporary scholars. Furthermore, the translation into German is a first. The Latin and German texts are presented side by side, which is enormously helpful to the reader. Finally, the critical apparatus found in the last section, which explains key Latin words and phrases in depth, is more detailed than any other edition of *Epistole* to date.

In sum, the critical Latin edition, German translation, and insightful commentary provided by Martin Michael Bauer is an impressive accomplishment indeed. This volume is a much-needed and truly welcome addition to the growing Riccoldian corpus.

Rita George-Tvrković

Jens Petersen, Marcel Proust und Tacitus. Berlin-Boston: Walter de Gruyter 2021. VIII + 285 S. ISBN 978-3-11-064703-7. e-ISBN (PDF) 978-3-11-064744-0. e-ISBN (EPUB) 978-3-11-064767-9

Der Jurist Jens Petersen versteht die vorliegende Publikation als Fortsetzung und Spezialisierung seiner 2019 ebenfalls bei de Gruyter erschienenen Studie „Recht bei Tacitus“. In sechs Kapiteln („Du côté du Droit et de la Justice“, „Ma phrase à la Tacite“, „Quant aux historiens, aux auteurs dramatiques, au nommé Tacite“, Grande mortalis aevi spatium, „Elle eût écrit comme Tacite“ und „La loi cruelle de l’art“) stellt er z. T. überraschende, aber durchwegs überzeugende Bezüge zwischen dem römischen Historiker und dem französischen Schriftsteller und (1) „studierte[n] Jurist[en] wider Willen“ her – mit Schwerpunkt auf der Figurengestaltung. Ausführliche Proust-Zitate verdeutlichen Petersens Aussageabsicht. Querbezüge zwischen den Kapiteln führen zu Redundanzen, ermöglichen aber die selbstständige Lektüre der einzelnen Abschnitte in einem überaus komplexen Buch, da man zum Verständnis der tiefgründigen Vergleiche in Tacitus und Proust, aber auch in Victor Hugo (als Zwischenquelle) eingesehen sein sollte. Störend ist die auf zahlreichen Seiten und in ebenso vielen Fußnoten wiederkehrende apodiktisch-unkritische Behauptung, bei Sir Ronald Syme handele es sich um den (VI und *passim*) „größte[n] aller Tacitus-Kenner“.

Parallelen zwischen Tacitus und Proust sieht Petersen in (2) „falschen Freundschaften“, im Misstrauen gegenüber (3) „der Möglichkeit, umfassende Gerechtigkeit zu verwirklichen“, in der Modellierung Proustscher Figuren nach taciteischen Vorbildern und im Vergleich von Proust und Tacitus selbst, was Petersen an deren (26) „Selbstkritik im Hinblick

auf die moralischen Gefühle und [...] Gerechtigkeitssinn“ im Nachgang der Dreyfus-Affaire respektive der Förderung durch Domitian erläutert und – ganz Jurist – von einer (27) „solchermaßen selbstkritische[n] Verschuldenszurechnung“ spricht. Dazu kommen explizite Erwähnungen des Historikers bei Proust (z. B. wenn er den Scharfsinn einer seiner Figuren mit Tacitus vergleicht), (8) „Justizmetaphern“ und stilistische Ähnlichkeiten (4): „Die Pointe liegt wie so oft bei Proust – und übrigens auch bei Tacitus – in dem zunächst widersinnig erscheinenden Nachsatz.“ Wenn Gerechtigkeit und Ungerechtigkeit keine feststehenden Parameter innerhalb eines ethisch-moralischen Wertekompasses sind, (10–11) „sondern gerechtes Verhalten, wenn es sich nicht hinreichend belohnt sieht, jederzeit in Ungerechtigkeit umschlagen kann – ein aus der französischen Moralistik geläufiges, aber ursprünglich taciteisches Motiv“, ist dies für P e t e r s e n ebenfalls eine deutliche Anleihe (16): „Gerechtigkeit wird unter diesen Umständen zur Farce. Untersuchungsrichter, die ihr zur Durchsetzung verhelfen sollen, sind selbst in ihrem Verfolgungseifer befangen und erscheinen bei Proust wie bei Tacitus als von ihren Leidenschaften beherrschte Akteure.“ Zudem erkennt er bei beiden (12) „ähnliches Rangdenken“ und exemplifiziert dies am *Agricola*.

Bemerkenswert sind die Beobachtungen zu sprachlichen Berührungspunkten (19): „Kaum ein Autor der Weltliteratur – ausgenommen vielleicht Tacitus (dial. 5.7) – hat ein so seismographisches Gespür dafür, wie nahezu unmerkliche syntaktische Verschiebungen in den sprachlichen Gepflogenheiten einer Person zur Geltung kommen, die gewohnt ist, den Mächtigen zu begegnen, geschmeidig zu agieren, sich sogar nach wechselvollen Fällen der politischen Entwicklung stets treffsicher auf der richtigen Seite wiederzufinden.“ In diesem Zusammenhang spricht P e t e r s e n von (20) „Gesinnungsakrobatat“, der (21) „eingefleischte taciteische Imperialismus“ ist bei Proust „metaphorisch und ironisch auf das mondäne Leben gewendet“, im „gesellschaftliche[n] Wettstreit zwischen den neureichen Emporkömmlingen [...] mit den alteingesessenen Aristokraten“ erkennt er gleichfalls ein „taciteische[s] Motiv“.

Prousts Beschäftigung mit Tacitus geht auf seine Gymnasialzeit zurück, auf eine Arbeit, in der er (29–30) „den Prozess gegen Piso vor dem römischen Senat nach dem offenkundigen Vorbild der wichtigsten Quelle schildert, nämlich Tacitus (ann. 3.10–18). Es lohnt sich nicht, diese gegenüber der taciteischen Vorlage sehr freie und von zahlreichen Stereotypen durchsetzte Schülerarbeit, so bemerkenswert sie auch ist, in allen Einzelheiten der ungemein voraussetzungsreichen Darstellung des Tacitus entgegenzusetzen. Jedoch lässt Proust am Ende, nachdem er Tiberius als den wahren Urheber der Ermordung enttarnt sieht, bereits andeutungsweise seine spätere psychologische Genialität erahnen.“ P e t e r s e n bringt dann aber doch ein paar Beispiele, die ihm eine Überleitung zu weiteren signifikanten Passagen ermöglichen. Gemeinsam ist beiden Autoren ihre wirtschaftliche Unabhängigkeit und das Schreiben für die Nachwelt und die Zeitgenossen, um ihnen einen Spiegel vorzuhalten.

In einem nächsten Schritt betont der Verfasser Prousts Stolz, weil (47) „Francis Jammes, ein heute fast vergessener, aber seinerzeit bekannter Schriftsteller, ihm brieflich nach der Lektüre des ersten Teils der Recherche ‚*cette phrase à la Tacite*‘ bescheinigt habe.“ Proust versteht darunter (51) „die klingende Sprache“, analog zu Tacitus. P e t e r s e n konkretisiert (54): „Was Jammes mit ‚*une phrase à la Tacite*‘ meint, kann man also nur annäherungsweise mit Syntax oder Satzbau, ungleich besser mit ‚Satzrhythmus‘ übersetzen, weil es den Stil im Ganzen betrifft, der dem Gedanken in genauer Entsprechung von Form und Inhalt Ausdruck verleiht.“ Dabei beschränkt sich Proust nicht auf Nachahmung, sondern zeigt eine vergleichbare Weltsicht auf offene (und verdeckte) Inhalte und schafft gezielt dramaturgische Schilderungen à la Shakespeare. Prägnante taciteische Sätze und lange Proustsche Perioden sieht P e -

tersen nicht als Unterschied (65): „Vielmehr besticht die Gemeinsamkeit pointierter Zuspitzung und überraschender Wendungen mit paradox anmutenden Schlüssen“, zumal (68) „gerade in den Annalen, in denen Tacitus' Stil immer kürzer wird, weitausgreifende Perioden von einem halben Dutzend Zeilen Länge keine Seltenheit sind. Sie sind allerdings – und hier kommt die Nähe zu Proust ins Spiel – kaum je voraussehbar und symmetrisch angeordnet, wie dies bei langen Perioden Caesars und Ciceros üblich ist.“ Petersen verwendet dafür den Begriff „Binnenspannung“ und bietet zum besseren Verständnis die Interpretation gleich mehrerer Stellen (stets mit Text und Übersetzung). Beiden Autoren wichtig ist ihr (73) „Interesse an Dynastien“, konkret der „Verfallsgedanke“. Das bewerkstelligen sie durch „gleichermaßen fein austarierten Sinn für Hierarchie und Herablassung“.

Im dritten Kapitel gibt der Verfasser eine Übersicht über die Tacitus-Erwähnungen bei Marcel Proust und verortet die (79) „erste und lediglich beiläufige Erwähnung [...] im unvollendet gebliebenen ‚Jean Santeuil‘ [...]“. Zuvor allerdings hat Proust in einem Aufsatz aus seiner Gymnasialzeit im Rahmen des Französischunterrichts Tacitus zitiert. Neben Anspielungen auf französische Klassiker, wie Corneille und Racine, nennt er ihn am Schluss ausdrücklich [...].“ Dabei bezieht er sich auf den *Agricola*, woraus Petersen dessen Lektüre im Unterricht ableitet, und zeigt eine (80) „durchaus eigenständige Richtung“ bei der Interpretation. (Dies ist eine der Stellen im Buch, an denen Petersen Querverweise anbringt, die zur Lektüre der weiteren Kapitel anregen.) Wichtig ist ihm Prousts (81) „bereits früh aufscheinendes psychologisches Einfühlungsvermögen und sein Sinn für diese auf den ersten Blick kontraintuitive Einsicht, die Tacitus' anthropologischen Pessimismus zur Geltung bringt.“ Präzise arbeitet er „die Nähe gewisser taciteischer Sentenzen zur französischen Moralistik“ heraus, v. a. aber die große Aktualität des Tacitus: Wenn Proust im Zug der Dreyfus-Affaire die (94) „Angst vor Neuerungen durch Gesetze“ thematisiert, findet man „eine aufschlussreiche Entsprechung“ in der Rede des Claudius über das *ius honorum* der Gallier: „Der historisch durchaus gebildete Claudius, der sich sonst mitunter außerordentlich täppisch aufführte, stellte in einer für seine Verhältnisse abgeklärten Weise dar, dass alles Alte einmal neu war.“ (Hier hätte es sich angeboten, auf den Sonderstatus gerade dieser Rede hinzuweisen, ist sie doch die einzige, die uns in Gestaltung durch einen Historiker und im Original auf Bronzetafeln erhalten ist, wenngleich dies nicht Petersens Fokus ist, sondern [95] „ein allgemeines psychologisches Gesetz“; der durchgehend reiche Fußnotenapparat hätte aber Platz hierfür geboten.)

Kapitel 4 beginnt der Verfasser mit einer Analyse der (106) „nachwirkenden Schrecken des Domitianerlebnisses“ und vermutet, dass Proust *Agricola* 3, 2 (*grande mortalis aevi spatium*) erstmals im Lycée gehört und gelesen hat. Petersen arbeitet Textvarianten in verschiedenen Werkausgaben heraus, existiert doch auch die Variante *grande spatium mortalis aevi*, noch dazu an abweichenden Stellen. Neben dem Zitieren aus dem Gedächtnis, der Zurückweisung eines (113) „handwerklichen Fehlers“ und der Möglichkeit der bewussten Setzung des (115) „Fehlzitats“ zur Betonung von „Halbwissen“ und „Halbbildung“ der Figur, der er es in den Mund legt – dem Gräzisten Brichot, der Tacitus zudem als *poète* bezeichnet (130): „Das führt zu der Frage, ob Proust damit nicht vielleicht zum Ausdruck bringen wollte, dass auch er Tacitus, jedenfalls in gewisser Hinsicht, als Dichter begriff“ –, geht er noch einen Schritt weiter (138): „Tacitus' Wortstellung ist also zur Veranschaulichung der Unfreiheit im Verhältnis zur Lebenszeit gerade in stilistisch-syntaktischer Hinsicht entsprechend getragen.“ Eine kleine Verschiebung fügt sich gut in Prousts *Recherche* (139): „Obwohl grundsätzlich die Zeit das entscheidende Thema der Recherche ist, erhält in diesem Zusammenhang die schiere Sterblichkeit ein Eigengewicht, das Proust auf diese Weise durch einen scheinbaren

Fehler (mit dem er Brichot gleichwohl noch zusätzlich unterschwellig charakterisieren kann) kunstvoll in den Blickpunkt rückt, womit zugleich der Zusammenhang von Zeit und Endlichkeit offenbar wird.“ P e t e r s e n ist davon überzeugt, dass damit (141) „etwas Tiefdringendes verbunden wäre, das in die Mitte des Werkes führt.“ Er sieht (143) „[d]ie weiträumige Anordnung des Stoffes“ als „ein gemeinsames Merkmal des Proustschen wie des taciteischen Stils.“ Neben dem Erinnerungsfaktor, den Zitate wie diese in sich bergen, fällt auf, dass aus 15 Jahren bei Tacitus 25 bei Proust geworden sind, weil er es bei Victor Hugo in den *Contemplations* so gelesen hat, der es seinerseits (173) „bewusst abgewandelt haben könnte“ und es ebenso wie später Marcel Proust innerhalb seines Werks transponiert hat (176): „Auf diese Weise wird das *grande mortalis aevi spatium* bei Proust nicht nur zu einem Referenzhinweis gegenüber Tacitus, sondern unausgesprochen auch gegenüber Victor Hugo, und zwar gerade dort, wo dieser sich die dichterische Freiheit einer eigenmächtigen Verlängerung des Zeitraums herausnahm, um die eigentliche Aussage durch den Nachhall dieses würdigen Wortes wirkungsvoller zum Ausdruck zu bringen. Das Tacitus-Wort ist in seiner konkreten Gestalt, die es bei Proust gefunden hat, zugleich ein unausgesprochenes Hugo-Zitat.“

(178) „Ewigkeitswert“ hat die Stelle, an der die Dienerin Françoise mit dem senatorischen Geschichtsschreiber Tacitus und dem mythologischen Seher Teiresias verglichen wird und sich durch beredtes Schweigen auszeichnet (183): „Diese Schweigemetapher begegnet auch bei Tacitus. [...] Gerade Tacitus richtet nicht selten durch sein Schweigen in Gestalt kunstvoller inhaltlicher Weglassungen, denen auf stilistischer Ebene die Ellipsen entsprechen. Er lässt den Leser nur das für die Entschlüsselung der taciteischen Dramaturgie Nötige wissen, unterschlägt zwar nichts direkt, berichtet aber das ihr Widerstrebende mit so mokantem Unterton, dass es vom Leser als unwahrscheinlich zurückgewiesen wird.“ Gepaart damit ist die (185) „Ohnmacht des scheinbar Mächtigen“ – bei Tacitus und bei Proust – und eine wesentliche Erkenntnis (198): „Proust hat erkannt, dass bestimmte menschliche Schwächen gleichermaßen ubiquitär wie herkunftsneutral sind und daher auch das Ansehen nicht beeinträchtigen, weil sie sich klassenübergreifend auf einen gemeinsamen Nenner bringen lassen, der auf die *conditio humana* zurückgeht.“ Auch dafür bringt P e t e r s e n Vergleichsbeispiele aus Tacitus, um die moralische Landschaft perfekt auszuleuchten (226): „Proust wusste ebenso wie Tacitus, dass der innere Gerichtshof des schlechten Gewissens die unerbittliche letzte Instanz ist.“

Beide Autoren unternehmen eine (227) „Begriffsbestimmung der Nachwelt im Hinblick auf das Werk [...] Diese Vorstellung des Autors von der Nachwelt, die nicht als unbestimmte Menge von Personen, Generationen und Zeiten definiert wird, sondern allein vom eigenen Werk aus, das sich kraft seiner Dignität Geltung verschafft, läuft auf eine Neubestimmung hinaus, weil sie sogar von der Person des Urhebers absieht und sich das Werk losgelöst vom Verfasser gleichsam verselbständigt.“ Kapitel 6 ist ein Musterbeispiel dafür, wie (und mit welchen Werken) man sich in die Literaturgeschichte einschreibt. P e t e r s e n erläutert dies am Beispiel des Plinius minor als (239) „unentbehrliche[r] Informationsquelle“. Denn eines gelang ihm nicht, nämlich (239–240) „dass Tacitus der Bitte des Plinius offenbar nicht zu willfahren bereit war, ihn in seinem Geschichtswerk zu erwähnen, dessen Unsterblichkeit dieser ebenso scharfsichtig erkannte, wie er berechnend um Aufnahme darin ersuchte. [...] Daran zeigt sich sein künstlerisches Ethos, das er bereits mit den Historien anstrebte und keine freundschaftliche Erwähnung gefälligkeitshalber vertrug. Auch Proust wusste nur zu gut, dass er Personen, die er in der Recherche ausnahmsweise bei ihrem wirklichen Namen nannte, gleichsam mit in die Unsterblichkeit nahm“. Vielmehr geht es beiden (251) „um das Fortleben

der Bücher nach dem Tode des Autors.“ Damit schließt sich ein weiterer Spannungsbogen in Petersens Buch, der zentrale Bezug auf Victor Hugo (264–265): „Dass Proust sich letztlich gegen diese Anordnung und in Anlehnung an Victor Hugos ‚Contemplations‘ für die ungenaue Bezifferung des Zeitraums entschieden hat, geschah nicht aus Nachlässigkeit, sondern um der inneren Architektonik des Werkes willen. Für Proust besitzt allein die Kunst gesetzgebende Gewalt. Doch selbst das grausame Gesetz der Kunst gestattet künstlerische Freiheit.“

Diese Passage (wie viele andere auch) zeigt eindrücklich, dass Jens Petersen seine Monographie als großes Ganzes anlegt, dass es ihm ein Anliegen ist, die Bezüge nicht nur zwischen Tacitus, Proust (und Hugo) und innerhalb des jeweiligen Werkes, sondern auch in seiner eigenen Studie über Inter- und Intratextualität sichtbar, nachvollziehbar, wirkungsstark und bleibend zu machen. Somit liegt das Verdienst des Buches im luziden Aufzeigen bisher wenig beachteter motivischer, weltanschaulicher, gestalterischer und sprachlich-stilistischer Parallelen, v. a. aber deren Transformationen. Damit belegt Jens Petersen neben der Überzeitlichkeit menschlicher Grundkonstanten und der Unvergänglichkeit künstlerischen Ausdruckspotentials die Modernität antiker lateinischer und romantischer französischer Literatur und zeigt unmissverständlich, dass sich das Lesen zwischen den Zeilen gerade bei Autoren lohnt, die vielen als (zu) schwierig, kompliziert und komplex gelten.

Sonja Schreiner

Daniel Wendt, *Objekte Antike. Die Obszönität antiker Literatur im Frankreich der Frühen Neuzeit*. Heidelberg: Universitätsverlag Winter 2020. (Bibliothek der Klassischen Altertumswissenschaften. N.F. 2. Reihe. 163.) 334 S. ill. ISBN 978-3-8253-4724-6

Der Verfasser widmet sich in seiner 2017 von der Philosophischen Fakultät der Rheinischen Friedrich-Wilhelm-Universität angenommenen und von Thomas Schmitz erstbetreuten und Michel Delon zweitbegutachteten Dissertation in fünf großen Abschnitten dem weiten Feld der Obszönität in der Antike, ihrer späteren Wirkung und v. a. dem damit verbundenen Bedeutungswandel des Begriffs. In einer ausführlichen Einleitung behandelt Wendt (11) „[d]as obszöne Paradox“ und stellt „[m]ethodologische Vorüberlegungen“ an. Daran schließt sich die Gegenüberstellung von (43) „[m]oderne[r] Obszönität und antike[n] Texte[n]“. „Pathogene Antike: Obszönität und Assumption“ (117) mit einem deutlichen Fokus auf Aristophanes rückt im dritten Kapitel in den Mittelpunkt, während „(Aus)gesuchte Antike: Obszönität und Ordnung“ (165) im vierten Abschnitt im Vordergrund steht. Im fünften Kapitel geht es schließlich um (223) „Entfernte Antike: Obszönität und Geschichte“. Das Ende bildet – als eine Art Ausblick – die (279) „Schlussbetrachtung: Vitalität. Die obszöne Literatur und ihre Leser“. Ein gut sortiertes und umfangreiches Literaturverzeichnis gliedert sich in Primärtexte, die zeitlich gestaffelt sind (auf antike Vorlagen folgen mittelalterliche und frühneuzeitliche Rezeptionsbelege), und reichlich Forschungsliteratur. Indices zu Namen und Sachen führen interessierte Leser\*innen durch den wechselvollen Umgang mit dem, was man(n) und frau in den Zeitläufen als anstößig empfunden hat.

Wendt sieht in der *Querelle des Anciens et des Modernes* einen (11) „Paradigmenwechsel [...] im Zuge dessen die antike Literatur ihre Modellhaftigkeit verlor.“ Die Folge ist ein (12) „negative[r] Diskurs“, der mit „einem großen Interesse an der (obszönen) Antike“ einhergeht, worin er ein Paradoxon sieht: „Im gleichen Maße, wie die Lektüre und die Autori-

tät antiker Texte radikal in Frage gestellt wurden, vergrößert und verbreitert sich das Interesse an ihnen.“ Die Zahl der Rezeptionsbelege (darunter Übersetzungen und Editionen) steigt, bedingt durch (13) „eine äußerst heterogene Leserschaft [...]. Es waren nicht mehr nur die humanistischen Gelehrten, die sich mit den Texten befassten, sondern die Obszönität der Texte wurde für eine breite Öffentlichkeit relevant.“ We n d t beleuchtet das Phänomen aus verschiedenen Blickwinkeln (Literaturkritik, Philologie, Sprach- und Geschichtstheorie) und konzentriert sich mit Aristophanes, Catull, Ovid, Petron und Martial auf Autoren, die mit steter Kontinuität und im Zuge der „Repression der *ars erotica*“ und der „Diskursivierung des Redens über Sexualität als *scientia sexualis*“ als obszön angesehen wurden: „Es mag daher nicht erstaunen, dass der juristische, der medizinische und der moralische Diskurs in hohem Maße wiederum auf den literarischen Diskurs übergriffen, das Reden über antike Obszönität folglich von juristischen und medizinisch-biologischen Metaphoriken dominiert wird.“ In der französischen Rezeption(sgeschichte) ist Obszönität mit Distanzierung und Abstoßung verbunden, aber auch mit historischem Interesse.

Seinen markanten Buchtitel erklärt We n d t so (15–16): „Die Antike wird [...] im Zuge des Prozesses der Herausbildung der Moderne als ‚objekt‘ konstruiert: Der lateinische Begriff *abiectus* [...] verweist auf den Akt der Distanzierung und umfasst drei Aspekte [...] 1. das Abgestoßene und Verachtete (*repulsum, contemptum, turpe*) [...], 2. das Kunst- und Wertlose (*proiectum, incomptum, vile*) [...], 3. Das Entlegene, Unverständliche und Verlorene (*remotum, obscurum, perditum*) [...]. Das Prinzip der Obszönität [...] entspricht dem ambivalenten Verhältnis zur Antike, zwischen Nähe und Distanz, zwischen Identität und Alterität, das im 17. Jahrhundert im Zuge der Herausbildung der Moderne entsteht.“ Zentral für die Deutung des Obszönen sind dabei (17) „antike Texte, die sich mit der Idee des Obszönen beschäftigen – die Philosophie (Politik und Ethik), die Rhetorik und die Poetologie“. Mit einem stupenden Anmerkungsapparat entwickelt der Verfasser „Strategien der Anti-Autorisierung“ von der Antike bis ins 17. Jh., etwa in Jean Desmarets de Saint Sorlains *De l’amour de l’antiquité* (1670), worin Parallelen zwischen Antike und Moderne aufgezeigt, gleichzeitig aber Ablösung, Ersetzung und Aktualisierung des Überkommenen durch das Zeitgenössische postuliert werden; in einen Traditionsrahmen wird immerhin gestellt, was dem guten Geschmack entspricht, z. B. Herrscherlob, (20) „die für nutzlos befundene obszöne Literatur wiederum [wird] neu funktionalisiert, sei es durch Identifikations- oder durch Abgrenzungsstrategien.“ Fénelon hingegen erhebt in den *Reflexions sur la grammaire, la rhétorique, la poétique et l’histoire* (1716) Horaz zum Kronzeugen für die Ablehnung plautinischen (und aristophaneischen) Humors, indem er den augusteischen Dichter als Fortschritt gegenüber dem altlateinischen (und dem griechischen) präsentiert – freilich mit einer wesentlichen Einschränkung (24): „Die Antike gibt es nicht.“

We n d t spricht von „verschiedenen Antiken im 17. und 18. Jahrhundert“, woran er einen Passus zur Rezeptionsforschung (mit reichlich Literatur) anschließt, mit dem Ziel, (35) „die diskursiven Rahmenbedingungen“ zu untersuchen, woraus „eine Art negative Rezeptionsgeschichte“ resultiert – exemplifiziert an den sich wandelnden Sichten auf Martial. Dem Verfasser geht es nicht um motivische Übernahmen aus Aristophanes in die französische Komödie (38–39): „Gegenstand der Untersuchung sind [...] Texte, die den Umstand der Obszönität der Antike thematisieren: *Texte über Texte*. Es werden dabei so disparate Bereiche wie die Theologie, die Medizin, die Pädagogik, die Philologie, die Philosophie und die Geschichte, herangezogen. [...] Ein besonderes Gewicht kommt den Paratexten der Editionen und Übersetzungen zu, denn diese prägen – noch bevor der Text selbst gelesen wird – seine Lektüre.

[...] Gerade vor dem Hintergrund der antiken Auseinandersetzung mit der Obszönität kann eine Reihe an neuen diskursiven Praktiken entdeckt werden, die wiederum entsprechende antike Diskurse transformieren. Rezeption meint hier also vor allem verschiedene Rezeptionspraktiken.“ W e n d t will das Disparate, eben nicht Synthetische oder Monolithische sichtbar machen; das beginnt bei den verschiedenen Bedeutungsebenen des lateinischen *obscenus* und des französischen *obscène* – von ‚abseits der Szene/Bühne‘ (*scena*) bis zur (51) „semantische[n] Verschiebung bzw. Reduktion [...] auf das Körperliche“ (*caenum*). Cicero kam *Fam.* 9, 22, 4 zu dem Schluss, (51–52) „dass die Obszönität erst im Gebrauch entstehe. Die Obszönität werde also erst durch den Zuhörer oder Interpreten in die Wörter oder Teile der Wörter gelegt. Selbst Wörter, die an sich nicht obszön seien, könnten durch den häufigen metaphorischen Gebrauch mit der Zeit obszön werden“. Weil Cicero Beispiele nennt, wurden Texte wie diese nach der Methode der *belle infidèle* übersetzt, was wiederum puristische Kritik nach sich zog.

Obszönität wird also zum Ausgangspunkt für einen grundsätzlichen Richtungsstreit – und bietet die (wissenschaftliche) Möglichkeit, besonders viel Aufmerksamkeit gerade auf die kritisierten Texte zu lenken. Riskant wurde die unterschiedliche Auffassung und Akzeptanz von Obszönem im Frankreich des 17. Jh., da man es (62) „aus der Perspektive der öffentlichen Ordnung und der Moral“ zu bewerten begann und Autor/Verfasser und Werk ohne die erforderliche Trennschärfe behandelte, was in der Antike gute und gängige Praxis war, da die Aischrologie von der Invektive bis zum Drama einen ihr fest zugewiesenen Platz hatte. Als jedoch 1662 *Le Parnasse satyrique de ce temps* erschien, wurde einer der Dichter, Théophile de Viau, für ein gewagtes Sonett vom Jesuiten François Garasse angezeigt, in der Folge angeklagt und schließlich zum Tod verurteilt, der Status der Zensur – im Gefolge des *Index librorum prohibitorum* – gefestigt und die biographistische Ausdeutung von Kunst(produkten) verfestigt (95): „Théophile aktualisiert mit der Inszenierung eines Beichtgesprächs die Tradition der literarischen Heterotopie, die, begonnen mit dem Theater und dem religiösen Kult, vor allem von Satire und Epigramm konstruiert wird und dem Obszönen einen Raum gibt. Die veränderten Bedingungen des literarischen Feldes katapultieren die Literatur vom restriktiven Raum des Privaten in einen offenen und unkontrollierten Raum und zerstören auf diese Weise den heterotopen Charakter des Obszönen.“ Juristisch wurden ihm die (107) „veränderten Vorstellungen von der Autorschaft“ zum Verhängnis (107–108): „Der Verfasser eines Textes ist nun auch für dessen Inhalt als *auctor* verantwortlich, sodass man etwa bestimmte Thesen, die in seinen Texten vertreten werden, unter seinem Namen subsumieren kann.“ Entscheidend war neben der Umwertung von Metaphorik auf den *sensus litteralis* der durch den Buchdruck signifikant erhöhte Verbreitungsgrad und die (114) „Verengung der moralischen Verantwortung auf den Autor und eine Entlastung und Entwertung der Funktion des Lesers“. Gleichzeitig wird Kultur zum (117) „symbolische[n] Kapital“. Für die Literatur(kritik) bedeutet das (125–126): „Der Ästhetik der Reinheit wird eine Ästhetik des Obszönen an die Seite gestellt. [...] Der *dégoût* als ästhetisch-moralische Kategorie wird so auch zu einem wichtigen Entscheidungskriterium der Zensur.“ Dies gilt umso mehr, als das Lesen obszöner Texte seit dem 16. Jh. als gefährlich eingestuft wurde. Diesem Risiko konnte man durch Nicht-Lesen begegnen oder durch Überdeckung.

W e n d t formuliert die Konsequenz in bemerkenswerten Sätzen (138): „Die Gelehrten und Denker des 17. und 18. Jahrhunderts sind geradezu hypochondrisch mit den Gefahren von Büchern beschäftigt. [...] Das sich verändernde medizinische Wissen schlägt auf den poetischen *puritas*-Diskurs über. Der Sensualismus begünstigt die Angst vor der gefährlichen

Nähe obszöner Bücher und ihrem Einfluss auf die Öffentlichkeit.“ Obszönität wird zu einem Negativmerkmal der kompletten Antike, (148) „der in der historischen Entwicklung behoben wird.“ Satire ist nur nach der martialischen Ausrichtung *parcere personis, dicere de vitiis* (10, 33, 10) zulässig, Aristophanes erscheint zusehends als (149) „*empoissonneur publique*“, da sich in ihm Schönes und Hässliches verbinde, was so mancher Leser oft nur schwer auseinanderhalten könne; entsprechende Auswahllektüre sei jedoch auch riskant, da sie erst recht Interesse am Verbotenen wecke, wie schon 1532 der Editor Grynaeus zu bedenken gab. Die Sicht auf die Didaktik hatte sich verändert (163): „Die Reduktion der Literatur auf eine didaktische Funktion (*instruction*) schließt folglich die Obszönität aus, da sie dem Prinzip des *plaire* entgegengesetzt sei und die ästhetischen Voraussetzungen der *instruction* verhindere. [...] Würde in der Renaissance der Lektüre der obszönen Literatur ein didaktischer Wert zugeschrieben, der die Jugendlichen kontrolliert mit den Sünden vertraut macht und mit entsprechenden Gegenmitteln gewissermaßen immunisiert, wird diese Möglichkeit nun weitestgehend verworfen. Die Pathogenisierung der obszönen Literatur der Antike offenbart eine gefühlte Nähe, die mit einer starken Distanzierung beantwortet wird.“ Die Folge ist (166) „Dekanonisierung“, literarisch gestaltet von David Michel de La Bizardière in *Caractères des auteurs anciens et modernes, et les jugemens des leurs ouvrages* (1704). Der wahre Kenner und *honnête homme* weiß die Spreu vom Weizen zu trennen (175): „Die kritische Neubetrachtung der obszönen Literatur der Antike führt zu einer Einteilung der Autoren in zwei Klassen: Autoren, die obszöne Wörter verwenden wie Catull und Martial, und Autoren, die aufgrund des Beschriebenen als obszön einzustufen sind.“ In der Folge wurde auch das Lateinische als ‚Mutter‘ des Französischen neu bewertet (185): „Die sprachlichen Reinigungsbestrebungen des *bon usage* greifen auch auf die antiken Texte selbst aus.“ Dabei wurden Auslassungen sichtbar gemacht, (193) „sodass en passant als Gegenbild der Bibliothek des *honnête homme* eine Bibliothek der obszönen Literatur der Antike entsteht.“ Dazu kommen zweisprachige Ausgaben, die den lateinischen Originaltext und eine verharmlosene Übersetzung bieten, z. B. *Les poésies des Catulle* von Marolles (1653), und Pierre Bayles *Eclaircissement sur les obscénités* (1701), worin er für (209) „ein differenziertes und abgestuftes Verhältnis von Autor und obszönem Text“ eintritt, aber keineswegs immer dasselbe Verhältnis von *vita* und *versus* vertritt (220): „Auch die antiken Autoren können und müssen hinsichtlich der Obszönität unterschieden werden, in *honnêtes gens* und *mal honnêtes gens*. Gerade in diesem Akt der Bewertung zeigt sich auch der Charakter des Lesers.“

In einem weiteren Schritt vollzieht W e n d t eine (225) „Verbindung des Obszönen mit dem aufklärerischen Barbarendiskurs.“ Für Descartes und die Cartesierianer steht die Antike am Beginn (228) „einer Perfektionsentwicklung“. Folgerichtig wird Obszönität neu bewertet (236): „Sie wird nunmehr zur Insignie der Jugend und der Barbarei und mit den entsprechenden Attributen belegt“. Geschickt führt W e n d t eine Aussage aus Molières *Le Malade Imaginaire* (1673) – *Les Anciens, Monsieur, sont les Anciens, & nous sommes les gens de maintenant* – und Matthäus Raders *Dissertatio de ingenio et operibus Martialis* gegeneinander, in der ebenfalls diese Distanz betont wird (241): „Der Aufklärungsdiskurs ist von einer Historisierung des Obszönen geprägt, die vornehmlich als Strategie zur Erzeugung von Gegenwärtigkeit fungiert.“ Bayle leitet daraus mangelnde *urbanité* und *esprit* der Antike ab, die vielmehr von *rusticité* geprägt ist. Damit geht eine Entschuldigung der Obszönität einher (252–253): „Die obszönen Texte werden als *testes temporum*, als Sittengeschichte im Sinne einer Geschmacksgeschichte gelesen und verallgemeinert. [...] Das Obszöne ist, wie der Erfolg und die Kanonisierung der entsprechenden Autoren belegen, für das zeitgenössische Pub-

likum der Antike nicht obszön. [...] Die Salonkultur präferiert ein präsentisches Erleben gegenüber einer historischen Betrachtung. Die rationale Distanz als Erlebnis einer Entfremdung bildet aber auch die Voraussetzung für eine historische Beschäftigung mit der obszönen Literatur. Denn die Aufklärer konzipieren sich – anders als die Klassik – als erwachsenen [*sic*] Leser (*âge viril*); sie sind folglich (im aristotelischen Sinne) gegen die Obszönität [*sic*] unempfindlich.“ Eine Gegenbewegung formiert sich durch Anne Dacier (255) „im Sinne eines kontra-präsentischen Dekadenzdiskurses“. Durch sie wird die Beschäftigung mit (258) „den marginalisierten obszönen Autoren [...] zu einem Elitismus umgedeutet.“ Im 18. Jh. werden Zensur und Purgierung zusehends als (263) „Denaturalisation“ und „Kastration der Texte“ kritisiert (278): „Dieser Diskurs betont im Gegensatz zur Bestimmung des Obszönen als leblosem Abfallprodukt (*caenum*) den ästhetischen, künstlerischen Eigenwert der Texte.“

Beschäftigung mit Obszönität wird zum Mehrwert für die Antikerezeption und das Verständnis des Lebensgefühls im Altertum, zum (279) „Knotenpunkt der untersuchten Diskurse (Interdiskurs)“ und zu einem „Kollektivsymbol der Moderne“. W e n d t zieht das Fazit, (282) „dass sie nicht ins Tautologische oder ins Pathologische des Monumentalischen (blindes Effektbegehren) oder Antiquarischen (Verlustangst) schlägt und zum lebenshemmenden Selbstzweck wird.“ Für ihn ist Antike durch (283) „Intensität“ geprägt, nicht durch (282) „Reinheit“, im Altertum sieht er einen „Möglichkeitshorizont“, den er am Beispiel der niemals uninteressanten und stets kontroversiellen Obszönität auslotet. Auf diesem *tour d'horizon* erschließt er seinen Leser\*innen oft unbekannte Texte in mustergültiger Weise und beweist dadurch eindrücklich, dass auch am Rande (der sich selbst als ‚ehrenwert‘ definierenden Gesellschaft) Stehendes wissenschaftliche Beschäftigung verdient, zumal wenn es sich um einen Bereich handelt, der die Menschen immer berührt und bewegt und die kreativen und kritischen Köpfe zu mentalitäts- und literaturgeschichtlich wertvollen Erzeugnissen inspiriert hat.

*Sonja Schreiner*

Jacqueline Fabre-Serris - Alison Keith - Florence Klein (eds.), *Identities, Ethnicities and Gender in Antiquity*. Berlin-Boston: Walter de Gruyter 2021. (Trends in Classics – Supplementary Volumes. 9.) VI + 286 S. ISBN 978-3-11-071985-7. e-ISBN (PDF) 978-3-11-071994-9. e-ISBN (EPUB) 978-3-11-071997-0. ISSN 1868-4785

Die Herausgeberinnen Jacqueline Fabre-Serris, Alison Keith und Florence Klein geben in ihrer „Introduction“ eine fundierte Einführung in die im Titel genannten Teilbereiche und einen knappen Überblick über die auf fünf Großkapitel verteilten dreizehn Beiträge. Hervorgegangen ist der instruktive Sammelband aus einem Symposium, das Ende November, Anfang Dezember 2018 unter der Ägide des „European Network on Gender Studies in Antiquity EuGeStA“ an der Universität Lille stattgefunden hat. Innovationspotential bietet die Aufsatzsammlung insofern, als darin keine Einzelbetrachtungen zu Identität und Alterität, Ethnie(n) oder Gender als wesentlichen Parametern des Selbstverständnisses antiker Gesellschaften unternommen werden, sondern eine gemeinsame Sicht auf die Wechselseitigkeit aller Komponenten angestrebt ist – und das mit deutlichem Fokus auf Genderfragen zum Zweck der Selbstdefinition antiker Menschen.

Zu „Masculinity, Dress and Body“ steuert François L i s s a r a g u e den reich illustrierten Beitrag „Ionians, Egyptians, Thracians: Ethnicity and Gender in Attic Vase-Painting“ bei, in dem er sich auf Anakreon, Busiris und Orpheus konzentriert. Aus den primär binären (visuellen) Gegensatzpaaren ‚griechisch/nicht griechisch‘ und ‚männlich/weiblich‘ entwickeln sich deutlich vielfältigere und v. a. komplexere Zugänge (14–25): „Egyptians are both male and female, whereas Thracian women become male warriors when men stop being so. [...] Thus we can see how the visual corpus of images cannot be considered as merely a simple lexical system. It is a combinatory system, which develops a network of contextualised signs; image after image, series after series, it elaborates a global vision of the Athenian culture, an ethnical and gendered imaginary in which these categories are problematised through images as much as through mythical and historical narratives.“ Florence G h e r c h a n o c widmet sich „Dress, Ethnic Identity, and Gender in the Achaemenid Empire: Greek Views on the Persians, and Political Ideology in the Classical Time“ und führt zunächst durch Training erworbene, attraktive griechische Nacktheit und körperliche Nachteile verbergende orientalische Prachtentfaltung beim Kleidungsstil gegeneinander (40): „Dressed barbarians remain impressive by the splendour of their clothes; naked, quite the opposite.“ Kleidung(stil) formt Identität und Ethnie, aber auch Status: Aus persischer Sicht sind nur Sklaven nackt, während Griechen die untrainierten persischen Körper mit ihrer blassen Haut als effeminiert einstufen (42): „Nevertheless, the Greeks, and in particular the Athenians, can play with the Other or tame him by dressing in Persian clothes and appreciating the ‘perseries’ because these exotic fabrics did not especially feminize or effeminize them, particularly because their bodies, in theory, responded to Greek ideals of masculinity.“

„Gender, Political Leaders and Ethnic Identity“ bearbeiten drei Forscherinnen, darunter zwei der Herausgeberinnen: Giulia S i s s a stellt und beantwortet luzid die Frage „What Artemisia Knew: The Political Intelligence of Artemisia of Halicarnassus“. Detailliert schildert sie das taktische Manöver der Kommandeurin, wie Aminias von Pallene darauf hereinfällt und Xerxes – im positivsten Sinn – die Welt nicht mehr versteht (49): „It’s the world upside down. It’s a woman who leads the game, who commands and wins. You wouldn’t expect it because, of course, women are not cut out for it.“ Es geht aber um mehr als ein Individuum, das die vorgezeichneten Geschlechtergrenzen überwindet – und dieses ‚Plus‘ ist gleichzeitig die Antwort auf die im Titel gestellte Frage (66): „The battle confirms the subtlety of the interplay between gender and ethnicity. It is a gradation, not a polarity; it is a proportionality, not a simple binary opposition. [...] Gender is a relative and transferable predicate. This is what Artemisia knew.“ Alison K e i t h entwirft ein (Un)sittenbild zu „Cicero’s Verres, Verres’ Women“ und versteht ihren Beitrag als Ergänzung zu Ciceros Verres-Bild als (69) „inveterate adulterer and sexual debauchee“, aber auch als Konstrastierung von römischer und griechischer Praxis in Bezug auf das Engagement von Frauen im Besonderen und weibliche Sichtbarkeit in der Öffentlichkeit im Allgemeinen (90): „Yet the evidence that Cicero preserves for Sicilian women’s keen interest in their husbands’ political maneuvering during Verres’ governorship can be paralleled among elite Roman women in this period, and might best be interpreted as an indication of the values that Cicero, the jurors, the broader Roman community, his provincial clients, and indeed all Roman provincials could share.“ Jacqueline F a b r e - S e r r i s beleuchtet „Identities and Ethnicities in the Punic Wars: Livy’s Portrait of the Carthaginian Sophonisba“ und beginnt mit einem erhellenden Abriss über Livius’ Betonung römischer *mores*, insbesondere während der Punischen Kriege. Interpretatorisch feinfühlig und mit erfreulich vielen Textauszügen entwickelt die Verfasserin

das Porträt von Sophonisba zwischen Masinissa, Syphax und Scipio und kontrastiert sie als (109) „relatively secondary and littleknown figure“ mit Kleopatra, wobei sie Horazens Ode 1, 37 kontrastiv heranzieht. Das Schwergewicht legt sie auf die Todesszenen der beiden Frauen und attestiert beiden barbarische, aber auch typisch weibliche *ferocitas*.

Damit ist der Übergang zu einem eigenen Kleopatra-Abschnitt vollzogen: „Cleopatra’s Survival and Metamorphosis in Roman Poetry“ analysiert zunächst Florence Klein in ihrem Aufsatz „Gendered Intertextuality: Feminizing the Alexandrian Models in Propertius’ Actian Poetry“. Danach konzentriert sich Andrew Feldherr auf „Caesar or Cleopatra? Lucan’s Tragic Queen“. Klein sieht in augusteischer Intertextualität auch triumphierenden Imperialismus. In Propez 3, 11 und 4, 6 sieht sie (118) „both a Roman and a male conquest over Cleopatra, the foreign Egyptian woman“, in Actium-Dichtung generell (132) „domination over the hegemonized Alexandrian culture.“ Feldherr sucht nach der echten Kleopatra hinter den Bildern, die von ihr entworfen wurden, und kontrastiert Horaz und Vergil mit Lukan, dem er spezifisch theatralische Tendenzen attestiert. Dieses dramatische Element setzt er in wenig schmeichelhafte Verbindung mit Neros Hang zur Bühne, wobei Epochen-, Geschlechter- und Nationalitätengrenzen zusehends verschwimmen (148): „Nero can be identified simultaneously with his historical namesake Caesar, or that figure’s literary prototype, and his own real ancestor, Antony, or, finally, as the already incestuous seducer of both, Cleopatra.“

Liebe und Erotik dominiert auch die drei Beiträge des Abschnitts „Love, Oriental Ethnicity and Gender in Roman Literature“. Federica Bessone widmet sich „The Indiscreet Charm of the Exotic: *Amores Peregrini* as Explorations of Identity in Roman Poetry“ und spannt den Bogen von Herodot bis Laevius, legt Schwerpunkte auf Propez und Ovid mit einem Seitenblick auf Catull und fokussiert schließlich auf Herkules und Omphale, ein literarisches Musterbeispiel für (165) „an inversion of gender roles“, um mit Chloreus’ Eindruck auf Camilla bei Vergil zu schließen (171): „Even on the battlefield, foreign refinement – a ruin for men and women – can exercise a (literally) fatal attraction.“ Danach blickt Judith P. Hallett durch „Latin Literary Lenses on Phoenician Female Speech“, worin sie Dido als (Gesprächs)therapeutin für den an posttraumatischen Störungen leidenden Aeneas sieht, nachdem sie auch die Rede der Phoenicium in Plautus’ *Pseudolus* (ohne lateinisches Original, dafür mit ausführlichem Abdruck ihrer eigenen amerikanischen Übersetzung) als (182) „effective verbal therapy“ eingestuft hat. Alison Sharrock schließlich fokussiert auf „Babylonians in Thebes: Some Ovidian Stories of Barbarians and Foreigners“ – darunter Pyramus und Thisbe. Interessant und wegweisend an ihrem Beitrag ist, dass gerade bei Paarbeziehungen mehr Gemeinsames und weniger Trennendes (196) „in the representation of Others“ zu finden ist. Den Schwerpunkt legt die Verfasserin auf die Erzählungen der Minyas-Töchter im vierten Buch der *Metamorphosen*. Als Kontrast gibt Sharrock einige Beispiele für ethnische Stereotypen, die in der Unterzahl bleiben und somit den Eindruck untermauern, dass (214) „Ovid sometimes doesn’t do what we expect.“ Ethnische Differenzen werden so eingeebnet, und die Leser\*innen müssen entscheiden, (214) „whether the effect of this neutralisation is to undermine diversity by the imposition of sameness, which allows white European men to speak for everyone, or on the other hand to celebrate universal humanity.“

Einen zeitlichen Sprung machen in „Constructing or Deconstructing Female Ethnicity in Late Antiquity“ drei Wissenschaftler\*innen: Therese Fuhrer entführt ihre Leser\*innen in die Welt von „Thessalian Witches: An Ethnic Construct in Apuleius’ *Metamorphoses*“, lässt die Handlung der apuleischen *Metamorphosen* Revue passieren, parallelisiert Lucius mit Alice (im Wunderland) und kommt zu dem Ergebnis, dass (230) „Thessaly can no longer be

regarded as a marginal geographical region in the Roman empire of the second century BCE.“ Sie erläutert, dass Apuleius' Entscheidung für Hypata in die augusteische Zeit führt, Pamphile eine Phantasiegestalt ist und Thessalien eine Bühne für männliche Phantasien darstellt, (231) „fantasies on which the novel sets at least geographical limits when Lucius, after the transformation into an ass, leaves the town and enters the anonymous topography for further magic – ‘asinine’ – adventures.“ Einem ganz anderen Bereich wendet sich Charles De la t t r e zu; er würdigt „Exemplary Gallic Wives in the *Erotikos* and *Mulierum Virtutes* of Plutarch: Stereotypes and Comparisons“. Aufschlussreich ist, dass es nicht um alle Frauen, sondern nur um Ehefrauen geht. Der internationale Universalismus wird zwar jedem Individuum unabhängig von dessen Ethnie entgegengebracht, wird aber trotzdem einem (249) „strictly Greek“ Rahmen unterworfen – mit nivellierenden, v. a. aber hierarchisierenden Folgen, die zeigen, dass hier doch ein (Ehe)mann im Interesse von (Ehe)männern schreibt (249): „[...] making all these women Greek wives not only ignores ethnographic specificities, but above all locks all cases into a status considered exemplary, which ensures the promotion of the wife provided that she confines herself to her role as wife. The diversity and individual decisions of the women never appear [...]; they only exist as members of the conjugal couple. In this anthology on women addressed to a woman, it is Plutarch and the husband who, once again, regulate the discourse.“ Abschließend schreibt Henriette H a r i c h - S c h w a r z b a u e r über „*Africa, Famula Roma: Constructions of Ethnic Identity in Claudian's Panegyrics*“ und beginnt mit Claudians Zweisprachigkeit als Spezifikum von dessen Identität, einer von vielen prägenden Dichotomien in seinem Werk. Analog zu Stilicho gibt es keine prägende menschliche weibliche Figur, dafür aber zentrale Personifikationen: Africa und Roma. An gut gewählten Textauszügen (im Original und in Übersetzung) präsentiert H a r i c h - S c h w a r z b a u e r deren Charakteristika (255): „Roma as a female character is given back what is considered her symbolical capital: to be a constantly rejuvenated woman, but at the same time a woman in need of male protection.“ Africa trauert, ist körperlich und seelisch missbraucht, diskriminiert aufgrund ihrer Hautfarbe und Sklavin Roms. Der personifizierte Tiber hingegen strotzt vor Virilität. Ethnie spielt bei Africa, nicht aber bei Roma eine Rolle (262): „Roma enjoys a singular status that does not allow her to become an object of physical violence. [...] She is able to [...] transcend her body [...]. This leads to the conclusion that Roma elevates herself above ethnicity and thus symbolises the ‘body’ of the Roman empire. For then the transcendence of ethnic attribution, which serves an all-Roman imperial identity, can be explained.“

Der instruktive Sammelband ist ein essentieller Beitrag zum vergleichsweise jungen Forschungsfeld der Gender Studies in den Altertumswissenschaften. Seine besondere Qualität liegt darin, dass keiner der Beiträge anachronistisch wertet oder verurteilt, sondern (vergangene?) Lebensrealitäten kritisch und objektiv abbildet. Daraus erwachsen kritischen Leser\*innen gleichsam automatisch Vergleichspunkte zu anderen Epochen und Gesellschaften. Die wohlponderierte Darstellung von Topoi und Klischees, von Vorurteilen und Fehleinschätzungen, aber auch von ehrfurchtsvollem oder ungläubigem Staunen über starke und moralisch integre Personen anderen Geschlechts und/oder fremdländischer Herkunft ist gerade in unserer Zeit ein wertvolles Instrumentarium. In einer Welt, in der das weltoffene Bekenntnis zur Multikulturalität und ebenso diffuse wie gefährliche Aus- und Abgrenzungstendenzen die Gesellschaft spalten, kann der Blick in die Vergangenheit lehrreiche und objektivierende Distanz schaffen, den toleranten Blick schärfen und gegen Intoleranz angehen: Schließlich ist Selbstverständnis (und damit auch Identität) ein höchst subjektiver Maß-

stab, jede\*r ist für irgendein Gegenüber das (Muster)beispiel für *otherness* (und somit Alterität), Gender liegt längst kein binäres Konzept mehr zugrunde, und auch Ethnien unterliegen einem (perspektivischen) Wandel – was übrigens schon die Menschen des Altertums wussten und aktiv lebten, konnten sie doch beispielsweise Römer\*innen sein (und eigentlich aus einer weit entfernten Provinz stammen). Wir Europäer\*innen sollten uns diese inklusive Haltung wieder öfter in Erinnerung rufen.

Sonja Schreiner

Seraina Plotke - Petra Schierl (Hg.), *Gender Studies in den Altertumswissenschaften. De mulieribus claris. Gebildete Frauen – bedeutende Frauen – vergessene Frauen*. Trier: Wissenschaftlicher Verlag 2020. (Iphis. 9.) 221 S. ISBN 978-3-86821-871-8

Der Sammelband geht auf eine Tagung zum 60. Geburtstag von Henriette Harich-Schwarzbauer im September 2015 an der Universität Basel zurück und enthält einige zusätzlich eingeworbene Originalbeiträge. Die Herausgeberinnen Petra Schierl und Seraina Plotke steuern mit „Über berühmte Frauen“ eine substantielle Einleitung bei, in der Giovanni Boccaccios längst ikonisch gewordene Biographiensammlung der Ausgangspunkt für ein thematisch sehr vielfältiges Konglomerat ist, das mehrere Epochen und verschiedene Literaturen abdeckt. Sie stellen *De mulieribus claris* in die diachrone Tradition und das Werk ganze bei Boccaccio selbst und reflektieren (7) „über die Situation von Frauen in der Wissenschaft“, v. a. im deutschsprachigen Raum, wo Frauenkarrieren in den Altertumswissenschaften auf sich warten ließen und die Gender Studies erst mit Verspätung einzogen.

Am Anfang (des Bandes und der Wirkungsgeschichte) steht die Antike: Therese Fuhrer schreibt über „Weibliche Peripetie“: Zur dramaturgischen Funktion der Frauenfiguren in der römischen Geschichtsschreibung“ und fokussiert auf Livius (Sabinerinnen, Lucretia, Verginia), Tacitus (Livia) und Sallust (Fulvia). Frauen mit (15) „Trigger“-Funktion an einer historisch relevanten Stelle“ sind in einer männlich dominierten Welt umso auffälliger. Im Anschluss an die tragische respektive dramatische Geschichtsschreibung arbeitet die Verfasserin mit Dramen- und Filmtheorie und versucht zu zeigen, (25) „dass die männlichen Protagonisten auf die Existenz und Unterstützung von Frauen angewiesen sind. Die Narrative machen auf subtile Weise deutlich, dass eine von Männern definierte und dominierte Ordnung von Recht und Gesellschaft ungenügend oder gestört ist. [...] Die Frage nach der Historizität der ‚weiblichen Peripetien‘ ist dabei müßig; entscheidend ist in der Analyse historiographischer Dramaturgie allein das semantische Potential der Inszenierungen.“ Hildegard Cancik-Lindemaier lotet in „Auch Frauen – Interpretationen zu ihren Rollen und Handlungsräumen in der Antike“ den Bewegungsradius und die Sichtbarkeit von Frauen aus und zieht für ihre diachrone und ganzheitliche Studie, die sie als (29) „systematisierende Abhandlung“ versteht, verschiedene Genres heran. Der Bogen spannt sich von der Grabinschrift auf Aelia Sabina, einer Ehreninschrift für eine (namentlich nicht bekannte) Vestalin und der sogenannten *Laudatio Turiae* über die Malerinnen in der *Naturalis historia* des Plinius und Plutarchs *Moralia* bis zum *Politeia*-Kommentar des Averroes. In Summe findet sie (47) „Spuren von Bildungsmöglichkeiten und Formen öffentlicher Aktivität [...] allen rechtlichen Begrenzungen, praktischen Einschränkungen und konventionellen Vor-Urteilen [*sic*] zum Trotz. Unter der Etikettierung antiker Gesellschaften als ‚patriarchalisch‘ oder

„paternalistisch“ verschwinden Unterschiede, Veränderungen, Fortschritte und Rückschritte in der antiken Lebenswelt und die in ihr gegebenen emanzipatorischen Chancen. Dagegen gilt es, historisch-differenzierende Maßstäbe zu gewinnen.“ Die Zusammenschau, die C a n c i k - L i n d e m a i e r anbietet, ist ein erster wichtiger Schritt in diese Richtung.

Den einzigen, dafür sehr ausführlichen mittelalterlichen Beitrag steuert Carmen C a r d e l l e d e H a r t m a n n mit „Warum Roswitha? Zu den Überlieferungschancen lateinischer Werke von Frauen im Frühmittelalter“ bei. Einleitend gibt sie einen (naturgemäß kurzen) Überblick über frühmittelalterliche Autorinnen lateinischer Werke (Baudovinia, Hugelburc, Dhuoda, Bertha und eben Hrotsvit) und erläutert klösterliche Bildungsmöglichkeiten speziell für Frauen (exemplifiziert an der reichen Briefliteratur). Vor diesem Hintergrund vermutet sie, ähnlich wie Thomas Haye, den Grund für die fehlenden Nachrichten über weibliches Schreiben in den (53) „Umständen [...], welche die Erhaltung der Werke von Frauen besonders erschwerten.“ An Hrotsvits (Spezial)fall zeigt sie, (72) „wie stark die Erhaltung von Handschriften vom institutionellen Weiterbestand der Bibliotheken abhängt.“ Dazu kommt gesteigertes Interesse deutscher Humanisten (im Wettstreit mit den italienischen Kollegen), historisches Interesse an den *Primordia* bis weit ins 18. Jh., Gerberga als Widmungsträgerin und das Kloster St. Emmeram als (74) „Schaltstelle“ und „wichtiges Kulturzentrum“ – (76): „Und sogar in ihrem Fall hängt unsere Kenntnis ihres Namens von einer einzigen Handschrift ab.“

Den Bereich des Neulateinischen decken drei Aufsätze ab: Christian G u e r r a handelt „Von Königinnen und Amazonen. Frauengestalten in den historiographischen Werken von Enea Silvio Piccolomini/Pius II.“ Er schreibt von männlicher Dominanz in der frühneuzeitlichen Historiographie und sieht in Piccolomini (83) „diesbezüglich keine Ausnahme. Dabei besteht in seinem literarischen Schaffen ein substantielles Ungleichgewicht zwischen Werken, die ganz im Zeichen der Weiblichkeit stehen, und anderen, in denen Frauen beinahe abwesend sind [...].“ G u e r r a bringt Beispiele aus Piccolominis genrerreichem Œuvre und findet in den *Commentarii de rebus a se gestis* unter etwa 1600 historischen Personen nur 78 Frauen, von denen nur 13 mehr sind als eine (84) „Randnotiz“. Auch in seiner unvollendeten Biographiensammlung *De viris claris* ortet G u e r r a (85) „Frauen in der androzentrischen Perspektivierung“ und sieht den Autor als (87) „Träger dieser hegemonialen Männlichkeit“. In der *Historia Bohemica* ist Libussas (91) „Frauenherrschaft“ in die Nähe des Tyrannendiskurses gerückt und der sogenannte Mägdekrieg nach Sallusts *Bellum Catilinae* gestaltet. Gleichsam (101) „vertauschte Genderrollen“ finden sich in den *Commentarii* (besonders am Beispiel der Jeanne d’Arc) und in den chorographischen Schriften. Königinnen und Amazonen rufen in ihm (111) „gemischte Gefühle der bewundernden Anerkennung und zugleich der kulturell angelernten Ablehnung hervor.“

Einem ganz anderen Thema wendet sich Elisabeth W e b e r - R e b e r zu. Sie bespricht die „Klage um eine Gelehrtenfrau: Die neulateinischen Trauergedichte für Maria Grynaeus (1573–1605)“. Die Predigt für die Verstorbene ist in zweifacher Hinsicht ein Sonderfall: Sie gehört zu den frühesten Beispielen des Genres und wurde auf eine Frau gehalten. W e b e r - R e b e r stellt den Druck in seiner Gesamtheit vor (Predigt, Trostschriften und Gedichte) und betont die Wichtigkeit der gesellschaftlichen Position von Maria Grynaeus. Sie geht davon aus, dass die sieben Epikedien (118) „zwar für den Anlass von Maria Grynaeus’ Bestattung verfasst wurden, es aber fraglich ist, ob sie tatsächlich auch für sie als Person gedichtet sind.“ An den drei Beispielen *Ad piam matronam*, *Pignus erat* und *Sic Maria deficis!* arbeitet sie den Grad der spezifisch weiblichen Motive heraus, aber auch das unterschiedliche Ausmaß des persönlichen Zuschnitts auf die Verstorbene.

Einem Frauentypus widmet sich Rosmarie Zeller in „Der Kanon gelehrter Frauen der Antike in der ‚Querelle des femmes‘ des 16. und 17. Jahrhunderts“, indem sie literarische Auf- und Abwertung von Frauen über mehrere Jahrhunderte und bei einer Vielzahl von Autoren Revue passieren lässt – unter ständigem Rückbezug auf die Bibel und antike (pagane) Quellen zur Untermauerung der jeweils eigenen Position. Im Hintergrund stehen Listen von exemplarischen Frauen. Zum einen mach(t)en die kuriosen Fakten Lesefreude, zum anderen lieferten sie probates Material für angeregte, nicht akademische, sondern (140) „geistreiche Konversation“ von Männern und von Frauen und wirkten – unabhängig vom Wahrheitsgehalt – bis ins 19. Jh. nach (141): „Dank dieser Listen hatten auch Frauen [...] Zugang zur Welt der Antike, sie bekamen, ohne dass sie Plutarch oder andere Historiker lesen mussten, die Geschichte der Cleopatra erzählt, sie erfuhren etwas über Sappho oder Frauen, die sogar Vorlesungen besuchen durften.“

In der Moderne (z. T. in der unmittelbaren Gegenwart) angelangt sind die Verfasser\*innen der abschließenden vier Beiträge: Beate Wagner-Hasel begibt sich auf „Spurensuche – Frauen auf dem Weg in die Altertumswissenschaften“ und eröffnet mit misogynen Aussagen aus dem (späten) 19. Jh., z. T. von bekannten Wissenschaftlern, die Frauen das Recht und die Befähigung absprachen, in denselben Forschungsfeldern tätig zu sein wie sie selbst. Eine Art Überleitung widmet sie der Berufung von Frauen auf altertumswissenschaftliche Professuren in Deutschland bis in die Gegenwart. Im Hauptteil zeichnet sie feinfühlig die Biographien von Dora Bieber-Lux und Hermine Speier nach und kommt zu dem Schluss (158): „Wenn man die spezifischen Bedingungen benennen will, die der ersten Generation von Altphilologinnen und Archäologinnen den Weg in die Altertumswissenschaften ebneten, dann zählt dazu neben der sozialen (jüdischen) Herkunft und der unabdingbaren Protektion durch akademische Lehrer und ‚Brüder‘ auch und vor allem die Art und Weise, wie Wissenschaft als sozialer Kommunikationsraum erlebt wurde.“ Ebenfalls die eigene Disziplinengeschichte beleuchten Judith P. Hallett und Judith Hindermann in „*Feminae doctae in terris Germanicis ultra citraque mare Atlanticum*: Female Pioneers of Transatlantic Exchange in the Field of Classical Philology“. Die Autorinnen beleuchten wissenschaftliche Wege von Österreicherinnen, Schweizerinnen und Deutschen in den USA und von Amerikanerinnen, die aufgrund ihres Studiums im DACH-Raum Karriere in den Vereinigten Staaten machten. Dabei untersuchen sie die politischen Hintergründe, Exil, Emigration und Vertreibung, aber auch Diskriminierung aufgrund von Unverständnis gegenüber LGBTQ. Abgedeckt ist der Zeitraum vom (späten) 19. Jh. bis ins (frühe) 20. Jh. mit M. Carey Thomas, Edith Hamilton, Eva Palmer Sikelianos, Berthe Marti, Vera Lachmann, Renata von Scheliha, Lena Rosenblatt Gitter und Muriel Morris Gardiner.

Literarisch-dramaturgischer Rezeption widmen sich Julia Klebs mit „*Simulacra mulierum*. Elfriede Jelineks verschattete Weiblichkeit im Theaterstück *Schatten (Eurydice sagt)*“ und Cédric Scheidegger-Lämmle mit „Hypatia von Alexandria und Amenábars *Agora*. Fortschreibungen einer bedeutenden Frau“. Klebs setzt mit einer kritischen Feststellung ein (177): „*Mulieres clarae* – berühmte Frauen: In Jelineks Werk kommen sie nicht vor. Stattdessen wird von den Hürden gesprochen, die diesen Frauen in den Weg gelegt wurden und werden, und von den Nebenpfaden, auf denen sie oft abseits von hegemonialen Herrschaftsordnungen gehen.“ Mit Eurydike kommt eine Figur zu Wort, die generell weniger Interesse erweckte als Orpheus. Jelineks Stück aus dem Jahr 2012 rückt das zurecht (178): „Die Sprechinstanz Eurydike führt darin mit scharfer Zunge mehr oder weniger stereotype Vorstellungen des *doing gender* vor, beklagt sich unermüdlich über ihren Sängergatten

und will letztlich nichts anderes, als in der Unterwelt bleiben.“ Jelinek transformiert den Mythos schonungslos und korrigiert ihn. Klebs stellt das Stück in mehreren Schritten vor (Eurydike analysiert Orpheus, ist selbst Künstlerin und dann ein Unterweltsschatten). Am Ende stehen (189) „bittere Reflexionen über die weibliche Autorschaft [...]: Als weibliche Autorin kann sich Eurydike nicht einfach für tot erklären, dafür hätte sie erst einmal leben müssen.“ Jelinek arbeitet aufgrund der Fülle an Intertexten wie ein (189–190) „*poeta doctus* [...] kompetitiv im Kollektiv der Texte [...]: Jelineks Stück verfremdet, montiert und überblendet die Prätexte in einem derart hohen Grad, dass die Kenntnis selbiger die Lust an der Lektüre maßgeblich befördert und letztlich sogar die Voraussetzung darstellt, um die Pointe der Mythenkorrektur zu erfassen. Der Text schreibt sich so unter der Hand in eine männlich dominierte Texttradition ein, jedoch ohne das Erbe der Klassiker fortführen zu wollen. Mit Jelinek lassen sich *mulieres clarae* so mitunter als Chiffre begreifen für Figuren und Texte, die die behauptete Genialität des nach Ewigkeit strebenden männlichen Geistes – mit durchaus kompetitivem Anspruch – als Fiktion benennen und hinterfragen.“ Scheidegger-Lämle sieht in Hypatia eine (193) „*mulier clara* par excellence. Zugleich gebildet, bedeutend, vergessen und stets auch wiedererinnert, ist Hypatia eine Figur, deren Geschichte erlaubt, über die Zusammenhänge und Triftigkeit jener Kategorisierungen nachzudenken, welche die geistesgeschichtliche Verortung und Bewältigung weiblicher Wissensproduktion bestimmen.“ Er konzentriert sich auf deren Darstellung in Alejandro Amenábars englischsprachigem Film *Agora* aus dem Jahr 2009 mit Rachel Weisz als Hypatia. Szene für Szene präsentiert Scheidegger-Lämle den Film und zeigt neben einer Fülle von Bezügen zu antiker Literatur und Wissenschaft auch Projektionen der aktuellen geopolitischen Lage (mit Schwerpunkt auf den USA – vom Irakkrieg über 9/11 bis zur Berichterstattung auf CNN), Anachronismen, Elemente der (204) „cineastischen Formensprache“ und moderne Wissenschaftsvermittlung (am Beispiel des Astrophysikers Carl Sagan). Wissenschaftlicher Fortschritt – so der (210) „wissenschaftliche Subplot“ – wird zum Gegengewicht von „Zerstörung, Verlust und Vergessen [...]. Wiederholt weist *Agora* auf die Prekarität von Wissen hin; am deutlichsten wird dies, wenn der Film die Zerstörung der Bibliothek in aller Drastik zeigt.“ Neben (212) „den unterkühlten Intellektualismus“ tritt die Leidenschaft; denn Hypatia steht zwischen zwei Männern, eine Rivalität, die in Rückblenden zahlreiche Szenen des Films noch einmal ganz neu kontextualisiert (214): „Es ist eine hoch selektive Rekapitulation des Filmgeschehens. In der allerletzten Szene des Films führt *Agora* damit vor, wie eine neue Tradition entsteht und sich festigt [...]. Es ist gewiss kein Zufall, dass Hypatias Tod am Ende der zweiten Filmhälfte auf die Zerstörung der Bibliothek am Ende der ersten zurückverweist.“

Umfangreiche Bibliographien zu jedem Aufsatz ermöglichen selbstständige Vertiefung in die jeweilige Thematik. Auffällig an diesem Sammelband wie auch in dem zu „Identities, Ethnicities and Gender in Antiquity“ ist, dass kaum Männer zu diesen für alle Geschlechter und Ethnien zentralen Themen beigetragen haben: Dort sind 10 von 13 Autor\*innen Frauen, hier 11 von 13. Die thematische Vielfalt – Wissenschaftsgeschichte eingerechnet – beeindruckt ebenso wie der ganz selbstverständliche Einbezug gleich mehrerer Epochen, Literaturen und Medien. Der Band hält für jede\*n etwas bereit und macht fruchtbare Verbindungslinien sichtbar. Den Herausgeberinnen ist der Kunstgriff gelungen, all diese so verschieden ausgerichteten Beiträge nicht nur unter einen gemeinsamen Aspekt, denjenigen der Jubilarin und ihrer Forschungsinteressen, zu stellen: Sie haben es vielmehr unaufdringlich geschafft, die (un)sichtbaren Frauen in der (Literatur)geschichte in einer logischen Abfolge aneinanderzureihen. Der gleichsam spürbare ‚rote Faden‘ ist das Herausstreichen ihrer jewei-

ligen Einzigartigkeit und die vielfache Beweisführung, dass es von der Antike bis ins Jetzt keinen rein männlich besetzten Bereich gibt, wengleich es im Naturell der Männer liegen mag, bereitwilliger ‚vor den Vorhang‘ zu treten, während die Frauen oft im Hintergrund bleiben, ohne dabei passiv zu sein. Das Buch macht auch diese evolutionäre Grundkonstante sichtbar, zeigt aber gleichzeitig, dass es auch anders geht – z. B. durch das Vorlegen dieses „Iphis“-Bandes.

Sonja Schreiner

Francesco Petrarca. *De remediis utriusque fortune*. Heilmittel gegen Glück und Unglück. Band 1: Heilmittel gegen Glück, übersetzt von Ursula Blank-Sangmeister, herausgegeben und kommentiert von Bernhard Huss. Stuttgart: Anton Hiersemann 2021. (Mittellateinische Bibliothek. 8/1.) LXVI + 760 S. ISBN 978-3-7772-2102-1

Während der Fürst der italienischen Renaissancedichter, Francesco Petrarca, den meisten heutigen Leserinnen und Lesern wahrscheinlich als Verfasser des *Canzoniere* bekannt sein wird, war es zu seinen Lebzeiten ein lateinisches Werk, das seinen Ruhm begründete: *De remediis utriusque fortune* ist eine umfangreiche Sammlung von 253 Dialogen, in denen sich die personifizierte Vernunft (Ratio) mit verschiedenen Gesprächspartnern darüber berät, wie man sich gegen die Unbilden von Glück und Unglück wappnen könne. Ihr erklärtes Ziel ist es dabei, die seelische Ruhe herzustellen. Petrarca hat das Werk in Mailand verfasst, während er im Dienst der Visconti stand, und er widmete es 1360 Azzo da Correggio.

Hier zu besprechen ist eine neue Ausgabe mit deutscher Übersetzung und Kommentar des ersten Buches, das in 122 Dialogen Heilmittel gegen das Glück verspricht, d. h. den richtigen Umgang mit Dingen wie Tanz, Ruhm oder gutem Essen diskutiert. Die Einleitung (VII–XLII) zeichnet kurz die Erfolgsgeschichte dieses äußerst populären Werkes nach, das in einer Vielzahl von Handschriften, Editionen und Übersetzungen vorliegt. Zurecht unterstreicht der Herausgeber, dass das Werk für ein breites Lesepublikum intendiert war, und die Popularität des Werkes spricht dafür, dass Petrarca sein Ziel erreicht hat. Aus Petrarcas zu einem großen Teil erhaltener Korrespondenz wird die Genese des Werkes, die sich ab 1354 verfolgen lässt, nachgezeichnet, über den vorläufigen Abschluss der 1360 Azzo gewidmeten Fassung bis hin zur endgültigen Fassung von 1366. Thematische Bezüge zu Petrarcas *Secretum meum* werden diskutiert. Über die Art der Zusammenstellung – Petrarca sammelte Lesefrüchte, v. a. aus Plinius, Sueton und Cicero, und bearbeitete sie später nach – wird spekuliert. Petrarcas Fortuna-Konzept wird in Abgrenzung zu mittelalterlichen Vorstellungen als die „Unmöglichkeit menschlicher Kontrolle über die äußeren Lebensbedingungen“ (XX) definiert: Der Mensch reagiere mit vier verschiedenen Affekten auf diese Unmöglichkeit: Hoffnung, Freude, Furcht und Schmerz (vgl. Vergil *Aen.* 6, 733); entsprechend sind diese vier die Gesprächspartner von Ratio in den Dialogen des Werkes. Der Mensch könne sich aus eigener Kraft (Stoa) und durch die Gnade Gottes (Christentum) von diesen Affekten befreien. Die einzelnen Dialoge der Schrift dienen als Seelenmedizin für Menschen, die von diesen Affekten betroffen sind, wobei Petrarca, der Arzt, auch sich selbst durch seine Arbeit therapiert.

Die Struktur des Werkes wurde lange Zeit nicht erkannt; man sprach von asystematischer Vorgehensweise. Eine Tabelle (XXVIII–XXIX) versucht, einzelne Themenblöcke in den beiden Büchern einander gegenüberzustellen und so eine kontrastive Gestaltung bei parallelem

Aufbau zu suggerieren. Die zentrale Figur der Ratio wird nicht als Petrarcas Sprachrohr gedeutet; ihr Dialog mit den Affekten ist ein echtes Zwiegespräch, und auch wenn Ratio immer das letzte Wort hat, ist sie doch nicht immer eindeutig die Siegerin eines Wortgefechtes. Allerdings ist festzustellen, dass die Redebeiträge von Ratios Gesprächspartnern oft sehr knapp und repetitiv bleiben. Die Kopräsenz von Christlichem und Stoischem ist auffällig, wobei auch Petrarcas ganz persönliche Lebenseinstellung immer wieder mit diesen beiden Strömungen in Einklang gebracht werden muss. Letztlich wird es Ratio mit all ihren Überlegungen aber nicht gelingen (so zumindest das Vorwort zum zweiten Buch), den Menschen dieser Welt des Konfliktes zu entheben.

Das Werk wird als Brückenwerk zwischen Mittelalter und Früher Neuzeit charakterisiert: Allegorie und Dialogform lassen an mittelalterliche Psychomachien denken; die Sicherung pagan-antiken Bildungsgutes ist dagegen typisch humanistisch – über viele weitere Elemente wird in ihrem Schillern zwischen Tradition und Erneuerung trefflich gestritten.

In der „Editorischen Notiz“ (XLIII–XLVI) unterstreicht der Herausgeber, dass es nicht sein Ziel war, das Desiderat einer kritischen Ausgabe zu erfüllen. Vielmehr stützt er sich auf die Ausgabe Lucio Ceccarellis, die dieser 1997 für die CD-ROM Edition der *Opera omnia* Petrarcas erstellt hat. Dieser Text wiederum fußt auf frühneuzeitlichen Drucken. Der Herausgeber der hier zu besprechenden Ausgabe hat fünf Handschriften (v. a. P = Parisinus lat. 6496 und M = Marcianus Zanetti lat. 475) eingesehen und verbessert den Text an manchen Stellen auf dieser Grundlage. Außerdem greift er in die Interpunktion sowie in die Groß- und Kleinschreibung ein; eine gewisse Standardisierung wird bei der Schreibung der griechischen Eigennamen angestrebt. Klug war die Entscheidung des Herausgebers, im Apparat keine rein graphischen Abweichungen in der Textüberlieferung (z. B. *sollicitudo* vs. *solicitude*) oder Varianten (z. B. *nihil* vs. *nil*) auszuweisen. Eine umfangreiche Bibliographie (XLVII–LXVI), gegliedert nach „Ausgaben“ und „weitere zitierte Werke“, schließt die Einleitung ab.

Lateinischer Text und deutsche Übersetzung stehen einander auf den geraden beziehungsweise ungeraden Seiten gegenüber. Die Übersetzung möchte ich als äußerst gut gelungen und als souverän bezeichnen: Sie klebt nicht am lateinischen Text, versucht diesen nicht im Detail zu kopieren, sondern findet beherzt Formulierungen, die ein guter Redner im Deutschen wählen würde. In 1, 10, 9 wird etwa *Virtus longe clarissima est* mit „Meine Tugend stellt die aller anderen in den Schatten“ übersetzt. Mitunter geraten so auch im Augenblick sehr moderne Ausdrücke in die Übersetzung, z. B. wenn in 1, 12, 5 *Sapientem me profiteor* mit „In der Weisheit liegt meine Kompetenz“ übersetzt wird. Souverän ist es auch zu nennen, wenn zusätzliche Elemente, die man sich eher in einer Fußnote oder im Kommentar erwarten würde, direkt in die Übersetzung aufgenommen werden: In 1, 2, 4 wird aus *formosus ille Romanus princeps* ohne viel Federlesens „der sehr gut aussehende römische Kaiser Domitian“; der im Lateinischen fehlende Name des Kaisers wird also bereits in der Übersetzung genannt, nicht erst mühselig in eine Anmerkung gepackt. Ob diese Strategie immer klug ist, muss man im Detail beurteilen. Zur Domitian-Stelle heißt es etwa im Kommentar (593), dass der Name des Kaisers „wohlweislich“ [*sic*] nicht genannt wurde; wenn dieses Verschweigen so beredt war, hätte man es wohl auch in der Übersetzung so handhaben sollen. – Die Dialogpartner der Ratio antworten oft sehr kurz und repetitiv; die Übersetzung macht ihre kurzen Einwürfe nicht selten plastischer, etwa in 1, 18, 5, wenn *lautissimus victus est* mit „Ich nehme die erlesensten Speisen zu mir“ übersetzt wird. Dadurch gewinnen diese Dialogfiguren merklich.

Am Ende des Bandes findet sich ein Kommentar (583–755, Petitdruck), der zunächst die Argumentationslinien der *Ratio* nachzeichnet und ihre philosophischen Quellen angibt und ausschreibt, was einen Vergleich mit der Petrarca-Stelle besonders einfach macht. Auch Traditionshintergründe, meistens aus der Bibel, aus Cicero, Seneca und Augustinus, werden systematisch angegeben. Außerdem werden intratextuelle Bezüge zu anderen Werken Petrarcas hergestellt und ausgewiesen. Auch hier ist es hilfreich, dass oft umfangreiche wörtliche Zitate geboten werden. Außerdem diskutiert der Kommentar von Zeit zu Zeit textkritische Probleme und vermerkt es, wenn in der Sekundärliteratur unterschiedliche Positionen vertreten werden.

Für ein solch monumentales Werk sind nur wenige, minimale Flüchtigkeitsfehler aufgefallen (1, 15, 8 „Athene“ statt „Athen“; 1, 16, 27 „sieht“; 1, 18, 2 „sein mehr sein“ statt „mehr sein“; 1, 34, 4 „brütest dich“ statt „brütest du dich“). Sie sind zu vernachlässigen im Vergleich zu den Verdiensten dieses Bandes: Eines der wichtigsten, wenn nicht das bedeutendste Werk Petrarcas wird in einer Weise erschlossen, die nicht nur den Text selbst, sondern seine Einbettung in der Tradition in vorbildlicher Weise nachvollziehen lässt. Man darf auf die Veröffentlichung des zweiten Bandes gespannt sein!

Florian Schaffenrath

Simona Boscani Leoni - Martin Stuber (Hg.), *Wer das Gras wachsen hört. Wissensgeschichte(n) der pflanzlichen Ressourcen vom Mittelalter bis ins 20. Jahrhundert.* Innsbruck-Wien-Bozen: StudienVerlag 2017. (Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 2017.) 256 S. ill. ISBN 978-3-7065-5658-3

Mit zahlreichen Bezügen zu lateinischer Fachliteratur (und weit darüber hinaus) operieren die Beiträge in diesem Sammelband, den Simona Boscani Leoni und Martin Stuber mit ihrer ausführlichen Einleitung „Wissensgeschichte(n) der pflanzlichen Ressourcen in der *longue durée*“ eröffnen und auf die (wie zu den Aufsätzen generell) – im letzten Beitrag des Hauptteils „Aufsätze“ im „Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes“ Marcus Poppow mit „Wissensgeschichte(n) der pflanzlichen Ressourcen in der *longue durée*. Kommentar“ repliziert. Entstanden ist das Buch aus einem Workshop im September 2016 im Historischen Institut der Universität Bern, aus einer Veranstaltung, die ihrerseits auf eine lange Tradition zurückgeht: Die Herausgeber\*innen bieten eine Übersicht über wissenschaftliche Konferenzen und Treffen zwischen 2004 und 2013 (9), kontextualisieren sie (10), stellen die eigene Veranstaltung vor (10–12) und betonen die Bedeutung der (7) „europäische[n] Expansion, besonders [der] Entdeckung Amerikas“ für „den Fluss und Austausch von Informationen über viele – bis anhin [*sic*] unbekannte – Pflanzenarten und [...] eine Fülle neuer Erkenntnisse, welche die damalige Ordnung der Natur in Frage stellten.“ Das neue Wissen wurde in konkrete Anwendung übertragen, z. B. im Bereich der Medizin, wozu auch „die Wiederentdeckung verschiedener medizinischer und botanischer Texte von klassischen Autoren (wie Theophrastos und Dioskurides) und [...] die Vorbereitung philologisch genauer Ausgaben“ gehörte. Mediterrane Pflanzen fanden ihren Platz (8) „in einer revidierten Taxonomie der Natur“, botanische Gärten trugen zur Erweiterung des Wissens vor Ort bei, desgleichen Sammlungen und Akademien, in denen ‚Nutzpflanzen‘ zum wichtigen Thema wurden. Neue Kommunikationsstrategien wie Preisfragen und Fragebögen taten ein Übriges, um Menschen aller Stände einzubinden.

Die (10) „vier Analyseebenen“ sind „Perioden des Wissens (1), Objekte des Wissens (2), Orte und Akteure des Wissens (3), Formen des Wissens (4)“ und übersichtlich mit den Inhalten der Einzelbeiträge in Verbindung gesetzt. Ein reicher Anmerkungsapparat zeigt bei jedem Beitrag Vertiefungsmöglichkeiten auf. P o p p l o w verfolgt in seiner Replik mehrere Linien, indem er (199) „Forschungskontexte“ analysiert und dabei „die Wissensgeschichte generell [als] ein noch junges Forschungsfeld“ sieht, wobei ein zusätzlicher Hemmschuh in der (200) „Dichotomie von (agrar-)wissenschaftlicher Theorie und agrarischer Praxis“ lag, wenngleich „höchst komplex[e] agrarische Wissensbestände schon vor der Etablierung der Agrarwissenschaften im Laufe des 19. Jahrhunderts“ vorhanden waren. Eine logische Folge war die Ausdifferenzierung in Spezialdisziplinen, woraus (202) „eine globalhistorisch orientierte Wissens(schafts)geschichte“ resultierte, die für (203) „eine andere Generation von Historikerinnen und Historikern aus vielfältigeren disziplinären Perspektiven“ interessant wurde. In seiner Auswertung der (204) „Erträge“ hebt P o p p l o w den „Detailreichtum der vorgelegten Fallstudien“ hervor – und das auf „Basis bislang nicht beachteter bzw. bearbeiteter Quellenbestände“. Neben „neue[n] Erkenntnisse[n] zur Wissensgeschichte pflanzlicher Ressourcen zwischen dem 16. und der Mitte des 20. Jahrhunderts“ fokussiert er auf die Vielfalt „von unterschiedlichen Akteuren“ und die für gerade diese Disziplin kaum vorhandene Trennlinie zwischen Theorie und Praxis. Dazu gehört auch die Interaktion von druck- und handschriftlicher Fixierung und Weitergabe von Wissen. Als zentrale (206) „Perspektiven“ sieht P o p p l o w (207) „Ausdifferenzierung“ und „wissenshistorische Transformation“, die er als „dynamische Interaktionsräume“ begreift und in modernen Bereichen wie dem der (208) „Biofakte“ oder der (209) „Nachhaltigkeit“ als anschluss- und ausbaufähig erachtet.

Gleich zwei Beiträge liefert Dorothee R i p p m a n n T a u b e r, zunächst „Aneignung von ‚Wildem‘ und Neuem durch Sprache – im Lichte von Agrarschriften und Kräuterbüchern“ und dann – im nur diesen einen Beitrag umfassenden Abschnitt „Lektüren“ – „Das Herbarium des Felix Platter. Die älteste wissenschaftliche Pflanzensammlung der Schweiz“. Bei letzterem handelt es sich um die wohlwollende Rezension der Edition des *Herbarium* durch Luc Lienhard und Lea Dauwalder (2016). Platters Werk ist ein Beispiel für (211) „jene Phase in der Wissenschaftsgeschichte, in der sich die Botanik von der Medizin emanzipierte.“ Dazu gehörte „das Studium der Lebendpflanzen“ und die Einrichtung eigener Lehrstühle „für *Simplicia* bzw. Pflanzenkunde“. Dargestellt werden biologische Exkursionen und ihre Proponenten, darunter Felix Platter, aus dessen Botanisierinteresse (213) „18 Bände mit ca. 1.800 Arten“ erwachsen. Konserviertechnik, kunsthistorisches Interesse, wissenschaftsgeschichtliche Bedeutung und gelehrter Austausch stehen gleichberechtigt nebeneinander und geben Einblick in die wissenschaftliche (Sammel)praxis. R i p p m a n n T a u b e r s Aufsatz (15) „ist am ehesten einer Kulturgeschichte der Pflanzen und gärtnerischen Wissens verpflichtet. Themen sind der Austausch von Wissen, die Medien der Wissensverbreitung und die Orte und Institutionen von Wissensproduktion und -pflege. Die Antikenrezeption und die Buchgeschichte müssen weitgehend ausgeklammert bleiben.“ Sie beginnt beim botanischen Wissen zwischen dem 13. und 16. Jh., untersucht den Praxisbezug theoretischer Texte, beleuchtet die Unterschiede zwischen antiken Beschreibungen und zeitgenössischer französischer und deutscher Realität und zeigt (15) „neue einschlägige Textgattungen, die sich in der Frühen Neuzeit ausdifferenzierten.“ Bei Pflanzen aus der Neuen Welt (16) „erfolgt die Aneignung bzw. positive Aufnahme [...] aus europäischem Blickwinkel durch sprachliche ‚Eingemeindung‘. Dadurch wird die geographische Herkunft aus Meso- und Nordamerika verdeckt und somit unsichtbar gemacht.“ Die Verfasserin stellt eine Fülle von (lateinischen, französischen und deut-

schen) Werken vor (mit einem Schwerpunkt auf Charles Estienne und Hieronymus Bock) und betont den Gegensatz von wilden und domestizierten Pflanzen, von (25) „Wild- als auch Kulturformen“ unter dem Gesichtspunkt des Nutzens für den Menschen und im historischen Verlauf. Neben (21) „Wirtschaftsräumen von Siedlungen“ untersucht sie „gebundene Codices und Bücher als Räume“. Dazu gehört die Textsorte und das Sammelinstrument ‚Herbarium‘ (22): „Sinnigerweise trugen die Sammlungen von Herbarblättern den Namen *Hortus siccus*. Sie bezeugen die Sammeltätigkeit von Medizinstudenten, denen daran lag, ihren Studiengegenstand in Augenschein zu nehmen und eigenhändig zu dokumentieren, anstatt sich auf das Buchwissen allein zu verlassen.“ Die Archäologie steuert pflanzliche Überreste bei. Klostergärten sind im Unterschied zu Bauerngärten gut dokumentiert, wengleich (30) „vermehrt die einheimischen Bauern und andere praktische Experten und Expertinnen [ihr] Wissen und gärtnerische Praktiken in die Agrarlehre“ einbrachten.

Ulrike Krause schließt chronologisch an und schreibt „Von Kraut und Rüben. Nutzpflanzen in den Gärten der Hausväter“. Sie klassifiziert (37) „Hausväterliteratur als normative Sachliteratur“ mit einer „Blütezeit vom späten 16. Jahrhundert bis um 1800.“ Behandelt werden zahlreiche Disziplinen; als Hausvater begriffen wird der adelige Landbesitzer, der „Kompilationen antiker Werke und des gelehrten Schrifttums der Zeit“ zu seinem Vorteil nützen soll. Ins Zentrum rückt sie (mit vielen Ausschnitten) lateinische und deutsche Texte zu „Gartennutzpflanzen“ von Johann Coler, Wolf Helmhardt von Hohberg und Christian Friedrich Germershausen. Die Hausväterliteratur „enthält Anweisungen für das Handeln in und an der Natur zur Nutzbarmachung derselben. Gleichzeitig vermittelt sie bestimmte Sichtweisen auf die Natur und Kausalsetzungen bezüglich natürlicher Phänomene.“ Sie arbeitet Gemeinsamkeiten und Unterschiede in Pflanzenlisten heraus und kann zeigen, dass die Pflanzen (41) „von Autor zu Autor“ zunehmen, dass sich die „Pflanzenauswahl“ ändert und auch Anbauempfehlungen einem Wandel unterliegen (45): „Welche Pflanzen zum Anbau empfohlen wurden, hing von ihrem Nutzen ab: Den Anbau bestimmter Pflanzen sah man in der Zeit der Hausväter als so wichtig an, dass sie stets genannt werden. Ihre Bedeutung erhielten diese Pflanzen einerseits durch ihre Eigenschaften als gute Nahrungspflanzen, wie Kohl und Rüben, Zwiebeln oder auch Petersilie, andererseits auch dadurch, dass sie prestigeträchtig waren, wie Melonen oder andere Exoten.“ Zum wirtschaftlichen Nutzen kommt eine (46) „Tendenz der Verwissenschaftlichung.“ Ausführliche Listen (46–57) ermöglichen Detailvergleiche.

Sophie Ruppel setzt in „Von der Phythotheologie zur Ökologie. Kreislauf, Gleichgewicht und die Netzwerke der Natur in Beschreibungen der *Oeconomia naturae* im 18. Jahrhundert“ abermals streng chronologisch fort. Sie sieht in der Aufklärungszeit die Geburtsstunde des in mehrfacher Hinsicht verhängnisvollen (59) „heute als ‚Anthropozän‘ benannten Zeitalters, in dem der Mensch durch seine ausbeuterischen Aktivitäten und seine industriellen Fertigungen und Schadstoffemissionen zum Motor des Naturwandels, zum geophysischen (Negativ-)Faktor geworden ist – zum Ausgangspunkt von Umweltzerstörung, Klimawandel und dem Verschwinden der Artenvielfalt.“ Parallel dazu beleuchtet sie zeitgleiche „Vorstellungen ökologischen Denkens, die Ideen des Naturgleichgewichts, der Nachhaltigkeit und auch der Schädigung des Naturgleichgewichts durch das Eingreifen des Menschen“. Der Terminus ‚Ökologie‘ wurde 1866 von Ernst Haeckel geprägt. In der Aufklärung steht Naturwissenschaft stets in einem religiösen Rahmen, was die Verfasserin an mehreren Werken exemplifiziert und hervorhebt (61): „Tatsächlich ist der religiös-erbauliche Anteil in den physikotheologischen Werken über Pflanzen, Tiere oder Naturphänomene sehr unterschiedlich. [...] Bezieht man diese physikotheologischen, für uns heute *zwischen* Theologie und Na-

turwissenschaft stehenden Werke in die Frage nach dem Naturwissen des 18. Jahrhunderts mit ein, so scheinen hier Denkhorizonte und Denktraditionen auf, die historiographisch dominante Theoreme der Objektivierung und Technisierung der Natur am Übergang zur Moderne wenn nicht konterkarieren, so doch zumindest flankieren, indem sie ökologisches Gedankengut einbringen.“ V. a. die Botanik zeigt „Zusammenspiele der Natur.“ Die Verfasserin widmet sich schwerpunktmäßig (62) „Phyto- und Physikotheologie bei Julius Bernhard von Rohr, Carl von Linné und Heinrich Sander“. Richtig und wichtig ist der Hinweis: „Im 18. Jahrhundert stellte die Naturgeschichte ein großes Feld dar, das sich in vielen Teilen noch nicht in Einzeldisziplinen aufgefächert hatte.“ Zentral ist die genaue Vorstellung der Autoren und ihrer Werke, da sie aufgrund ihrer hohen Spezialisierung keine flächendeckende Bekanntheit haben. Zahlreiche Textpassagen geben Einblick in die Gedankenwelt von drei ‚Protoökologen‘, in ihren (76) „Fortschrittsoptimismus“, ihren Willen, die Natur als Gesamtheit zu sehen, und ihr Aufbegehren gegen (73) „die Hybris des Menschen“. Ruppel gibt zu bedenken, dass Ökonomie und Ökologie vielfach, aber keineswegs ausschließlich als (mögliche) Gemeinsamkeit gedacht und gelebt wurden.

Die Herausgeberin analysiert „Die Debatte um den Torfabbau im 18. Jahrhundert. Die Gebrüder Scheuchzer zwischen Johannes von Muralt und Johann I. Bernoulli“, der Herausgeber spannt den Bogen „Von der patrizischen Gartenkultur zum systematischen Sortenkatalog. Bernischer Obstbau in der *longue durée*“: Simona Boscani Leoni beschäftigt sich mit (81) „holzarmen Gegenden“ und „alternative[n] Brennstoffe[n]“ und beginnt bei Plinius maior, dem Torfabbau von der Nordseeküste bekannt war. In der Frühen Neuzeit waren die Holländer Torfpioniere, im 17. Jh. waren die „Methoden der Torfgewinnung“ in Frankreich bekannt. Charles de Lambeville brachte „geschulte Torfarbeiter aus Holland und Dänemark“ ins Land. Wenig später erschienen die ersten Fachtraktate in lateinischer (Martin Schook) und französischer Sprache (Charles Patin). Beide verarbeiten eine Fülle von antiker und humanistischer Literatur, betreiben Begriffsgeschichte und charakterisieren Torfarten. In der Schweiz wurde das Thema am Ende des 18. Jh. virulent; die Gebr. Scheuchzer äußerten sich in deutschen Periodika und neulateinischen Fachschriften; für beides liefert die Verfasserin viele aussagekräftige Textbeispiele, ebenso aus deren Korrespondenz mit Johann I. Bernoulli (90): „Scheuchzers Ausführungen entsprechen einer Naturauffassung, in der das Problem der begrenzten Verfügbarkeit von Ressourcen (oder der Nachhaltigkeit) noch keinen Platz findet, da Gott an alles gedacht hat. Die Einstellung beider Brüder während des Torfgeschäfts mit Basel spiegelt vielmehr eine Perspektive wider, in der die Nutzbarmachung der Natur als gottgewollt interpretiert wird: Sie bricht keineswegs das Gleichgewicht zwischen Mensch und Schöpfung.“

Martin Stuber definiert Obst und gliedert es in Kern-, Stein-, Schalen- und Beerenobst. Nach einem kurzen Abriss über antike Veredelung widmet er sich Methoden des 17.–19. Jh. und interpretiert zunächst Auszüge aus Daniel Rhagors *Pflantz-Gart* (171): „Gleich beim Erscheinen erhielt jedes Mitglied des Bernischen Rats ein Exemplar des *Pflantz-Garts*, der damit automatisch in die meisten Haushalte der patrizischen Gutsbesitzer gelangte. Ein sozial weiterer Kreis wird sichtbar in den insgesamt 17 Verfassern von Lobgedichten, mit denen die verschiedenen Auflagen des *Pflantz-Gart* ergänzt wurden.“ Im nächsten Abschnitt steht die *Oekonomische Gesellschaft Bern* (gegr. 1759) im Fokus, deren Anliegen (172) „ein auf praktische Nützlichkeit fokussiertes Wissenschafts- und Naturverständnis mit Reformanliegen in Ökonomie, Gesellschaft und Politik“ war, was sich daran zeigt, dass man breit angelegte Untersuchungen machte, was wo und warum am besten gedeiht. In einem dritten Schritt widmet

sich der Verfasser dem *Stamm-Register vorzüglicher Kernobstsorten für den Kanton Bern*, das die kantonale Kommission für Obstbaumzucht 1865 herausgab. Enthalten sind sechzig Apfel- und fünfzig Birnensorten (178): „Neben einigen wenigen deutschen und französischen Sorten, deren Einführung man als wünschenswert erachtete, wurden in erster Linie solche Sorten berücksichtigt, die bereits im Kanton Bern gepflanzt und verbreitet waren.“ Über Obstausstellungen hatte man das ermittelt; bemerkenswert an der Darstellung ist eine (180) „zunehmende Ausdifferenzierung der Akteure [...]: Vom einzelnen Gutsbesitzer Daniel Rhagor als typischem Vertreter der Hausväterliteratur [...] über das Kollektiv *Oekonomische Gesellschaft* im Rahmen der Ökonomischen Aufklärung [...] bis zum ausdifferenzierten Institutionenverbund aus Landwirtschaftsverein, Universität, Botanischem Garten, landwirtschaftlicher Zeitschrift und Verwaltung in der sich formierenden agrarisch-industriellen Wissensgesellschaft [...]“. Dabei ist Praxisbezug ein Kontinuitätsmerkmal.

Meike Knittel widmet sich in „Dominus creavit ex Terra Medicamenta“. Heilpflanzenwissen in Johannes Gessners *Phytographia sacra*“ der pflanzenbasierten Pharmazie, während Regina Dausser „Konkurrierendes Wissen. Debatten über den Tabakanbau in der Zeit der Ökonomischen Aufklärung“ thematisiert. Der lateinische Teil von Knittels Titels steht am Beginn von Johannes Gessners Dissertation aus dem Jahr 1762 (96): „Mit dem Titel *Phytographia sacra* [...] stellte Gessner seine Veröffentlichungen in eine physikotheologische Tradition. Gleichzeitig vermittelte er [...] aktuelles Fachwissen.“ Man nahm die Natur im 18. Jh. anders wahr, Nutzpflanzen rückten vermehrt in den Fokus, ebenso „Ressourcennutzung. Damit veränderten sich nicht nur die Praktiken des Zugriffs auf diese natürlichen Ressourcen, sondern auch die Art und Weise, wie nützlich Pflanzenwissen produziert und artikuliert wurde.“ Die Verfasserin stellt die Dissertation in die Forschungstradition und ihren Autor und dessen Arbeit vor. Wichtig ist der Hinweis darauf, dass sich Gessner bei der Dissertation an dem Modell orientierte, das Linné in Uppsala etabliert hatte. (Für Österreich Analoges hat der Jesuit Leopold Gottlieb Biwald in Graz umgesetzt.) Der studierte Mediziner Gessner verbindet (100) „Heilmittel und Körperwissen“ mit (101) „Linné’sche[m] Pflanzenwissen“ und zeigt, „dass er sich in verschiedenen Wissenschaftsfeldern auskannte.“ Seine Bibliothek war reichhaltig, sein Korrespondentennetzwerk gut ausgebaut. Auf Plinius, aber auch auf Linné zurückgehend ist der Gedanke, dass Heilmittel auch direkt vor der eigenen Haustür wachsen; neben der Debatte über Nutzen und Schaden von exotischen Pflanzen spielte dabei der Kostenfaktor eine Rolle: Abermals greifen also Ökonomie und Ökologie ineinander. Zeittypisch ist auch bei ihm Naturerkenntnis mit Gotteserkenntnis verbunden. Darin ist Gessner Schüler seines Lehrers Scheuchzer (und eine weitere Verbindungslinie im Band wird sichtbar) – (109): „Unabhängig davon, wie sich der Mensch die heilende Wirkung erklärte, die Heilung erfolgte in jedem Fall durch Gott, der die Pflanzen zum Wohle des Menschen geschaffen hätte. Indem er das religiöse Wissen mit aktuellen medizinischen und botanischen Kenntnissen verknüpfte, versuchte Gessner zu zeigen, dass sich diese nicht widersprechen, sondern vielmehr einander verständlicher machen.“

Beim Tabakanbau muss man stärker in die Ferne schweifen, denn (115) „[d]ie europäische Wissensgeschichte des Tabaks beginnt bekanntlich mit der europäischen Expansion nach Südamerika.“ Anfangs griff man auf indigene Informationen zu. Während der Ökonomischen Aufklärung, die die Verfasserin definiert, entstand in der Kurpfalz „eine wirtschaftlich bedeutsame Sonderkultur“, die im Zug des Amerikanischen Unabhängigkeitskrieges aufgrund des (119) „Einbruch[s] der Tabakimporte“ erforderlich wurde. Die einheimischen Bauern bedurften gezielter Instruktionen, um die Qualität des neuen Produkts steigern zu können, stell-

ten ihrerseits – als (122) „[b]äuerliche Experten“ – aber auch selbstbewusste Forderungen, etwa die kostenlose Verteilung der gedruckten Informationen. Entscheidend für Verbindung von papierener Theorie und gelebter Praxis war also die (128) „Interaktion der Beteiligten [...], ob sie dauerhaft zu einem kooperativen Vorgehen fanden.“

Sarah Baumgartner beleuchtet „Nützliche Gras-Arten und Kräuter“: Die Zürcher *Ökonomische Kommission* und das Wissen vom Klee- und Wiesenbau“, und Gerrendina Gerber-Visser fokussiert auf „Hanf – Flachs – Brennessel. Wie die *Oekonomische Gesellschaft Bern* die Kultur der Textilpflanzen förderte“. Einmal mehr betont Baumgartner (133) „Landwirtschaft und die Steigerung ihrer Produktivität für einige Jahrzehnte [als] ein zentrales Anliegen der Aufklärungsbewegung.“ Landbau-Vereine dienten als Multiplikatoren. Die Verfasserin konzentriert sich auf Futtergräser und die Rolle, die die *Ökonomische Kommission* in Zürich dabei spielte (134): „Wiesenfutterbau“ gehörte zum „Agrarreform-Konzept der Ökonomischen Aufklärer.“ Dieses war mit ganzjähriger [!] Stallhaltung verbunden; man sammelte festen und flüssigen Dünger und wollte die Wiesen nicht mehr als Weiden, sondern als Futterwiesen nutzen (135): „Die Verbesserung der Viehernahrung bezweckte also nicht in erster Linie eine Steigerung der Milch- und Fleischproduktion, sondern ein besseres Düngerangebot, das dem Getreidebau zugutekommen sollte.“ Empirische Erfahrungen halfen bei der Unterscheidung von gutem und für die Viehgesundheit gefährlichem Futter. In weiterer Folge stellt sie verschiedene Anleitungen vor, z. B. Johann Jakob Otts *Kurze[n] Bericht vor den Landmann von den vornehmsten Futter-Kräutern und vom Weltschen Korn*. Die Ökonomische Kommission selbst fungierte als (137) „Ort des Austausch“, korrespondierte, übernahm (139) „Samentransfer“, räumte dem Handel hohen Stellenwert ein und schrieb Preisfragen aus. Im *Oeconomischen Garten* erfolgten (145) „Anbauversuche“; dazu kamen Versuche vor Ort, um die Bauern als eigentlich Betroffene direkt zu erreichen.

Die Rolle der *Oeconomischen Gesellschaft Bern* für (151) „Textilpflanzen“ ist nicht zu gering zu veranschlagen. Neben (152) „Verkauf und Export“ ging es auch „um die Versorgung der wachsenden Bevölkerung“, nicht zuletzt um Winterarbeit (auch für Frauen und Kinder). Eine übersichtliche Tabelle (153) listet auf, wieviele Artikel die *Oeconomische Gesellschaft* zwischen 1760 und 1765 Textilpflanzen widmete. Schritt für Schritt wird der Wissenserwerb über Flachs dargelegt – vom Saatgut über praktische Empfehlungen aus Dublin bis zu für die Verarbeitung dienenden Maschinen. Anleihen bei früherer Fachliteratur macht die Verfasserin an gut gewählten Textauszügen (161) deutlich. Hanf behandelt sie spürbar kürzer, aber nach denselben Kategorien – und in stetiger Unterscheidung vom Umgang mit Flachs. Nicht zuletzt begriff man die Fachabhandlungen als (163) „Diskussionsplattform“. Experimentelle Zugänge wurden auch auf andere (164) „Faserpflanzen“ ausgedehnt, z. B. die Brennessel. Die Generierung neuen Wissens erscheint als prozessual, wobei auch ältere Texte lange Wirkung entfalteten.

Agrarisch wird es auch bei Juri Auderset und Peter Moser in „Metamorphosen der Züchterblicke. Zur Interaktion bäuerlicher und wissenschaftlicher Paradigmen in der Getreidezüchtung der agrarisch-industriellen Wissensgesellschaft, 1850–1920“. Im Fokus stehen die (185) „sich ständig verändernden Blicke auf die Pflanzen. [...] Anders als in früheren Epochen wirkte sich ab der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts der neuzeitliche Industrialisierungs- und Verwissenschaftlichungsprozess auf die Betrachtungsweisen und sprachlichen und metaphorischen Konstruktionen von Pflanzen aus.“ Ausgehend von der Mendelschen Vererbungslehre entfalten die Verfasser ein breites Spektrum an züchterischen Überlegungen, die eingebettet sind in die (194) „industriekapitalistischen Kontexte“ und sich kaum unter-

scheiden von der (195) „verwissenschaftlichte[n] Güterherstellung in der Industrie [...]. Das bäuerliche Wissen wurde erst mit dem Aufstieg der Pflanzenpathologie und den Resistenzzüchtungen in den 1950er und 1960er Jahren soweit obsolet, dass es aus dem Züchtungsprozess verdrängt und die bäuerlichen Züchter zur Vermehrern von Saatgut gemacht wurden.“

Ganz am Ende steht Martin Bauer – im nur aus seinem Beitrag bestehenden Abschnitt „Forum“ – mit „Die Schätzungsoperate des Franziszeischen Katasters als agrarhistorische Quelle“. Seit 1817 diene der Kataster zur Grundsteuerberechnung. Der Verfasser fokussiert auf die niederösterreichischen Schätzungsoperate, worin es zahlreiche Informationen gibt, (216) „die für die Steuerberechnung nicht erforderlich waren. Dies trifft insbesondere auf die Einleitung des *Katastralschätzungselaborats* und die *Ökonomischen Antworten* zu.“ Detailliert erläutert Bauer, wie die Schätzungen erstellt wurden. Die Abhadlung besticht durch solide Archivarbeit (auf Basis von einschlägigen Akten im Niederösterreichischen Landesarchiv). Er kann überzeugend darlegen, auf welchen Grundlagen (244) „Agrarstatistik“ beruht, da sie durchaus auch „durch mehr oder minder exakte Erhebungen gewonnen“ wurde (244–245): „Nachdem der Kataster in erster Linie der Steuerschätzung diene und nicht der Erhebung der Agrarstruktur, dürfen die Katasterdaten nicht kritiklos übernommen werden. Die Annahme der ‚gemeindeüblichen Cultivierungsart‘ oder des ‚Wirtschaftskurses‘ als vermeintliche Praxis führt zu einem verzerrten Bild der Agrarverhältnisse, das durch Berücksichtigung sämtlicher Bestandteile des Operats oder Zuhilfenahme zusätzlicher Quellen wieder zurechtgerückt werden kann.“ Dazu kommen abweichende ökonomische und steuerrechtliche Interessen einzelner Beteiligter (245): „So versuchten die Gemeindevertreter naturgemäß die Ertragsfähigkeit ihrer Landwirtschaft herunterzuspielen und die besonderen Erschwernisse in der Landbewirtschaftung hervorzuheben.“ Somit ist der Beitrag ein gutes Beispiel für die große Bedeutung, die den Akteuren im gesamten Band zugewiesen wird, aber auch für das alte, aber noch selten widerlegte bissige *dictum* ‚Glaube nur der Statistik, die du selbst gefälscht hast!‘

Der Sammelband bietet reiche Einblicke in das unerschöpfliche Feld der (in diesem Fall: landwirtschaftlichen) Fachliteratur und dient – für ein speziell klassisch-philologisch interessiertes Lesepublikum – als unerlässliche Ergänzung zum stetig wachsenden Segment der modernen Spezialliteratur über (antike) Fachliteratur. Er macht die Entwicklung der Disziplin und ihre Bedeutung über die Zeitläufte sichtbar. Oft stehen – unausgesprochen – antike Autoren im Hintergrund: Wenn es um Kosten-Nutzen-Rechnung oder Praxisbezug der theoretischen Ausführungen geht, sind das Cato Censorius oder Varro, bei ökologischen Überlegungen und einer gesamtheitlichen Sicht auf die Natur und die Mitgeschöpfe ist es Plinius maior. Ebenso häufig stehen neulateinische Forscher Pate, die explizit erwähnt sind wie der schwedische Naturforscher Carl von Linné oder implizit präsent wie der Schweizer Polyhistor Conrad Gessner.

„Wer das Gras wachsen hört“ ist ein tiefsinniger Titel, da man ein feines Sensorium benötigt, um das leisten zu können. Ein mindestens so entwickeltes Feingefühl braucht man, um von und (in Einklang) mit der Natur leben zu können. Diese Publikation hilft dabei.

Sonja Schreiner

Norman Kasper - Jana Kittelmann - Jochen Strobel - Robert Vellusig (Hg.), *Die Geschichtlichkeit des Briefs. Kontinuität und Wandel einer Kommunikationsform*. Berlin-Boston: Walter de Gruyter 2021. VI + 373 S. ill. ISBN 978-3-11-069304-1. e-ISBN (PDF) 978-3-11-071256-8. e-ISBN (EPUB) 978-3-11-071261-2

Die Herausgeber\*innen eröffnen ihren informativen und inhaltlich wie diachron sehr breit aufgestellten Sammelband mit einer eigenen Abhandlung: „Geschichte und Geschichtlichkeit des Briefs. Zur Einführung“ ist viel mehr als eine herkömmliche Einleitung, sondern vielmehr eine (3) „Geschichtsschreibung des Briefs im Zeichen einer Repragmatisierung [...] anhand einzelner Fallstudien“, die über den Bereich der Klassischen Philologie und ihrer Wirkungsgeschichte weit hinausreichen. Der Brief wird als (5) „*Kommunikationsform*“ und „*Kommunikationsmedium*“ definiert (6): „Als *Textsorte* (oder *Gattung*) im engeren und eigentlichen Sinn lässt sich der Brief nur dann ansprechen, wenn die Anlässe und Beweggründe des Schreibens so gleichförmig sind, dass sich dabei spezifische Muster ausbilden.“ Der Band fokussiert auf (6–7) „die Kommunikationsform Brief und den Reichtum ihrer textuellen Formate [...]“. Diese Ausweitung der Perspektive gegenüber einer gattungsgeschichtlichen Betrachtungsweise erlaubt es, sowohl den Wandel dieser Kommunikationsform Brief als auch ihre bemerkenswerte Kontinuität in den Blick zu nehmen.“ Was folgt, ist ein Zurückgehen zum Beginn der Briefkultur im 3. Jt. v. Chr. und Beispiele für (9) „Distanzkommunikation und Distanzregulation“ unter stetiger Rückbindung auf Brief- und Kommunikationstheorien (mit reichlich Literatur) und mit Ausblicken auf die Beiträge im Band – mit einer eindeutigen Lektüeranweisung (17): „Er lädt dazu ein, die mannigfaltigen Bezüge [...] in konstellierenden Lektüren selbst zu erkunden.“

Sophia Wege steuert den ersten, ganz grundlegenden Beitrag bei: In „Spuren lesen. Evolierte Voraussetzungen brieflicher Kommunikation“ stellt sie (21) „universale Voraussetzungen und Funktionen“ ins Zentrum und (22) „auf den ersten Blick völlig unterschiedliche Schriftstücke, die unzweifelhaft als ‚Briefe‘ bezeichnet werden können – ein beliebiges Mahnschreiben aus dem Jahr 2020 und Werthers Brief vom 5. September 1772“ einander gegenüber, um formale Gemeinsamkeiten aufzudecken, (23) „die sie uns jenseits aller Unterschiede als Briefe kategorisieren lassen, weil sie unserem mental gespeicherten Prototyp der Gattung mehr oder weniger gut entsprechen.“ Der Aufsatz erweist (24) „Gattungssystematiken von den Prinzipien unseres kognitiven Kategorisierungsvermögens geprägt“, lässt die (26) „Evolution der Schrift“ und den (27) „Werkzeuggebrauch“ Revue passieren, deutet das Lesen eines Briefs als (29) „Spurenlesen“, konkret der Schriftzeichen und der Botschaft und als Ausdruck von (30) „Bindungsverhalten“ von sozial intelligenten Wesen (35) „auch über räumliche und zeitliche Distanzen hinweg“.

Jochen Strobel sieht in „Brief und Netzwerk“ das Individuum als (39) „Teil eines sozialen Ganzen“, das nicht nur „in nächster Nähe, sondern im Abstand“ aufrecht bleibt, und erkennt in Briefkorpora solche Netzwerke. Dabei greift er von der Jenaer Frühromantik bis auf die Antike aus und macht deutliche Unterschiede nicht nur in der Intention und Adressierung aus, sondern auch bezogen auf den (guten oder schlechten) Dokumentationszustand, der von der Prominenz der Schreiber, von den (59) „Korrespondent\*innen der ‚zweiten Reihe‘“ abhängt: „Seit der Antike dient die Form des Briefs auch als Hülle für kodifizierte und sogar für

publizierte Texte, die stilisierten oder eben: Kunstcharakter tragen. Ob Cicero, Plinius oder Seneca: hier ist über soziale Netzwerke nicht zu spekulieren. Aus dieser Beobachtung ergibt sich, dass von Zeit zu Zeit der uneigentliche Gebrauch der Briefform *en vogue* ist und dann möglicherweise der Einzelbrief auch im Zeichen der Überlieferung (bis hin zur breitenwirksamen Lektüre) im Vordergrund steht.“ Er plädiert für „Verfügbarkeit von maschinenlesbaren Quellen in großem Umfang. Damit ist nicht eine statistische Retrodigitalisierung der zigtausende [*sic*] Druckseiten von Briefeditionen gemeint, sondern eine dynamische, der Hypertextualität gerecht werdende Bereitstellung differenzierter, maschinen- und menschenlesbarer Daten.“ Diese Anregung könnte – sprach- und epochenunabhängig – wertvolle Dienste bei der flächendeckenden Beforschung von Briefcorpora leisten.

Rüdiger G ö r n e r beleuchtet in „Der Brief als Denkform“ spezielle Präsentationstechniken, darunter auch das zweistufige Gemälde *Reading between the Lines II* aus dem Jahr 2006 von Nick Cudworth, auf dem eine Briefleserin vor dem Porträt der sogenannten *Briefleserin in Blau* von Jan Vermeer (1662–1664) zu sehen ist, wobei (67) „das Zwischen-den-Zeilen-Lesen als ein Zwischen-den-Zeiten-Lesen der beiden Briefe in Gestalt einer doppelten Fiktion“ aufzufassen ist. Vorgestellt werden Briefe von Horaz bis Schelling, Hölderlin und Keats (79): „Im Brief mutiert das Ich zum Du und umgekehrt. Er simuliert ein Gespräch [...]. Die fiktive Realpräsenz des Briefschreibers erlaubt eine Selbst-Versetzung oder Übertragung in einen entfernten Raum. Sein Ich behauptet Authentizität, legt sich in die Hand des von ihm üblicher Weise bekannten Empfängers und will von ihm gelesen werden. [...] Zum brieflichen Modus des Denkens gehört die mittelbare Unmittelbarkeit, die ebenso illusionär wie real ist.“ Zentral dabei ist die Antizipation der Reaktionen des Gegenübers.

Den Reigen von praktischen Beispielen eröffnet Eve-Marie B e c k e r mit „Distanz oder Nähe? Das *parousia*-Motiv bei Paulus und Seneca im Vergleich“ und bezeichnet den Brief – ganz klassisch – (83) „als raum- und zeitversetztes Gespräch.“ Sie exemplifiziert diese „Herstellung der persönlichen Präsenz des Briefschreibers beim Briefadressaten im Medium des Briefeschreibens“ zusätzlich zu Seneca und Paulus an Cicero, Elias Canetti, Virginia Woolf und Hannah Arendt. Wenn sie konstatiert (85): „Im Brief teilt sich die Person nicht nur mit – sie ‚schenkt‘ sich dem Empfänger“, rekurriert sie auf die Brieftheorie des Demetrius. Briefe steuern das Selbstbild, das strukturell erforderliche, unumgängliche, wiederholte ‚ich‘ sorgt für Präsenz, (86) „Ausübung von epistolarer *Leadership*“ und unablässiger Kommunikation der eigenen Ideen, im Fall von Paulus theologischen und philosophischen Inhalts. Das Changieren zwischen ‚Ich‘ und ‚Wir‘ findet sich analog zu Paulus bei Seneca, desgleichen identitätsstiftendes ‚Du‘ und ‚Ihr‘, und *parousia* erreicht neben den Zeitgenoss\*innen auch die Nachwelt.

Die nächsten Beiträge verlassen den Bereich der klassischen Sprachen, ohne dabei je wichtige Parameter aus Briefstellern zu vernachlässigen, die literatur- und epochenübergreifend gewinnbringend angewendet werden können. So erfahren wir in Isabelle S t a u f f e r s „Das Billet im Brief und die Fabel vom Nymphenbad. Der galante Brief am Beispiel von Aurora von Königsmarck“ über die französische Herkunft des galanten Briefs, seine Verfasser\*innen und seine Charakteristika, die in Briefstellern nachgezeichnet wurden. Die Verfasserin stellt schwerpunktmäßig Freundschaftsbriefe von Frauen vor, insbesondere diejenigen der im Aufsatztitel genannten Autorin, die sich am *Mercure Galant* und an der *Gazette de France* orientiert, und konstatiert (111): „Der galante Brief markiert einen neuen Abschnitt in der Geschichte des Briefes. Mit ihm löst sich der Brief von den rhetorischen Vorgaben und wird literarischer. Zudem treten schreibende Frauen stärker in den Fokus.“

Jana Kittelmanns Aufsatz „Garten – Kabinett – Schlachtfeld. Räume des empfindsamen Briefes“ nimmt seinen Ausgangspunkt bei Johann Reinhold und Georg Forster als Teilnehmern von James Cooks zweiter Weltumsegelung und ihren (lateinischen) Schreiben an Gelehrte wie Carl von Linné. In weiterer Folge wendet sie sich dem deutschen Briefwechsel zwischen Ewald von Kleist und Johann Wilhelm Ludwig Gleim zu und zeigt an zahlreichen weiteren Korrespondenzen, wie sehr der umgebende und geschilderte Raum das Kolorit des jeweiligen Briefes beeinflusst und (119) „vor dem Hintergrund des *spatial turn* oder der sogenannten räumlichen oder topographischen Wende [...] den Raum als epistolare Kategorie“ begreift. Die Verfasserin sieht die Räume (137) „als konkrete Schreib- und Lektüreorte, Hintergrundszenenerie, virtuelle[n] Handlungs-, Gesprächs- und Begegnungsraum oder auch als semantische[n] und wirkungsästhetische[n] Bedeutungsträger“.

Wolfgang B u n z e l s „Nach Bohrer. Überlegungen zum ‚romantischen Brief‘“ versuchen Karl Heinz Bohrer's *Der romantische Brief* (1987) neu und kritisch zu bewerten; denn, (157–158) „[w]eil Bohrer den ‚romantischen Brief‘ geradlinig in den Entwicklungsverlauf moderner Dichtung einordnet und ihn auf den Fluchtpunkt fiktionaler Ich-Konstrukte zulaufen lässt, deformiert er den von ihm beschriebenen Gegenstand teleologisch. Zugleich wird sein sonst so genauer Blick unscharf, weil er Teilaspekte um den Preis der Ausblendung all jener Befunde verabsolutiert, die sich nicht in dieses Bild fügen.“

Olivia V a r w i g betont in „Materialisierte Höflichkeit. Etikette und sozialer Code in der Briefkommunikation der Goethezeit am Beispiel der Korrespondenz August Wilhelm Schlegels“ (165): „Jedes Medium entwickelt seine eigene Formenvielfalt.“ Die Besonderheit handschriftlicher Briefe sieht sie darin, (166) „dass sie uns in so zahlreicher Form in Archiven in aller Welt erhalten sind. Sie sind materialisierte Zeugnisse zwischenmenschlichen Interagierens, durch die wir – teils höchst private – Einblicke in Beziehungsgeflechte längst Verstorbener erhalten und historisch variable Sprach- und Kommunikationsmuster erforschen können.“ Nach einem Überblick über Briefsteller zeigt die Verfasserin an (171) „Devotionsabstände[n]“ und „Respektsemiotik“ und an vertrauten („Du“) und distanzierten („Sie“) Anreden, wie formale und sprachliche Gestaltung, aber auch Anrede- und Schlussformeln zu (189) „materialisierten Höflichkeiten“ und zum „Nähe-Distanz-Marker“ werden.

Ulrich B r e u e r s und Anke L i n d e m a n n s „Lange Briefe. Überlegungen zu einem Medienformat am Beispiel der Briefe Dorothea Schlegels“ beleuchten den (193) „Status des Briefes zwischen Ereignis und Objekt“. Die Verfasser\*innen fragen „nach Frequenz oder Permanenz von Briefen“. Im Speziellen geht es um die Problematik, dass lange Briefe im Regelfall lange Antworten einfordern. Zunächst werden die Brieflängen statistisch ausgewertet, dann erfolgt eine exakte Charakteristik dessen, was einen langen Brief ausmacht (in sechs Punkten; 203), schließlich zeigt eine (204) „Beispielanalyse“ die konkrete Umsetzung. Ein „Anhang“ (207–212) liefert den aussagekräftigen Volltext (207): „Die zentrale These des Beitrags lautet, dass das mathematisch gut erfassbare Merkmal der Brieflänge etwas über Nähe und Distanz in Briefwechseln verrät und dass zu dessen Erklärung eine philologische Statistik des Briefes geeignet erscheint. Sie ließe sich unschwer mit rezenten Interessen der Digital Humanities verbinden, bietet aber über das Konzept der ‚störenden Gabe‘ auch Anschlussmöglichkeiten an eine Kulturanthropologie des Briefes.“

Gideon S t i e n i n g s „Die ‚Nähe unseres Glücks‘. Zur Dialektik der Abwesenheit in Johannes von Müllers Briefen an Graf Louis Batthyány Szent-Iványi“ widmet sich einem Spezialfall des Liebesbriefs: Der junge Fritz von Hartenberg gaukelt dem deutlich älteren Johannes von Müller die Existenz eines Louis Batthyány Szent-Iványi vor, zu dem sich – auf

rein schriftlicher Ebene – ein homoerotisches Verhältnis entwickelt (223): „Zwischen dem Beginn und der Aufdeckung der Intrige des Hochstaplers von Hartenberg liegen nicht nur 10 Monate des geradezu gleißenden Glücks für von Müller; dazwischen liegt die Entstehung von mehr als 100 Liebesbriefen an Batthyány, die für den auf unmittelbare Zusammenkunft stets drängenden von Müller zwar nur Surrogatcharakter hatten; weil von Hartenberg aber zuverlässig jedes anberaumte Treffen zu vereiteln wusste, blieben diese Briefe die einzige ‚Ausbeute‘ jener Liebe, und doch – oder vielleicht gerade deswegen – gehören sie zu den schönsten Liebesbriefen, die das achtzehnte und frühe neunzehnte Jahrhundert hervorgebracht haben.“

Rotraud Fischers „von einer menschlichen Mitte aus“. Symmetrie(n) und Asymmetrie(n) im Briefwechsel zwischen Johann Heinrich Christian Bang und Friedrich Carl von Savigny“ erweist den Brief als (251) „ein ‚Mittelding‘ [...] zwischen Schriftlichkeit und Mündlichkeit“. Asymmetrie ist „verbunden mit Diachronie und Diatopie.“ Asymmetrisch sind Zeit und Ort, aber auch der soziale und der ökonomische Status der Korrespondenzpartner, die Briefe sorgen für einen Ausgleich, für eine (252) „Annäherungsbewegung“. Symmetrien entstehen durch (258–259) „Wissensbestände und Kompetenzen.“ Die Briefe (261) „bilden die ‚Mitte‘ zwischen den Gesprächspartnern [*sic*], immer im Spannungsfeld von deren Beziehungen und anderen Asymmetrien, die sie schreibend einer Symmetrie annähern.“

Claudia B a m b e r g wählt in „Schau-Objekte: Funktionen des Briefs in Sammlungen und Ausstellungen des frühen und des späten neunzehnten Jahrhunderts“ einen musealen Zugang am Beispiel der Veränderung der Ausstellungspraxis im Verlauf des 19. Jh. Sie bespricht beispielhaft die Briefsammlungen von Johann Wolfgang von Goethe, Johann Wilhelm Ludwig Gleim und Sophie von La Roche (278): „Briefe um 1800 waren als Schau-Objekte darum interessant, weil sie viel über ‚Herz‘, ‚Seele‘ oder ‚Charakter‘ eines Menschen verraten konnten, nicht allein durch den Text, sondern auch durch die Handschrift oder durch ihre Eigenschaft als Andenken. [...] Gegen Ende des neunzehnten Jahrhunderts dreht sich das Verhältnis zwischen Subjekt und Objekt, zwischen Mensch und Brief dann geradezu um. [...] Dass Briefe indessen auch heute noch durchaus devotionale Gegenstände sein können, zeigt ihr Wert auf dem Autographenmarkt [...]“

Jens E b e r t gelingt in „Erzwungene Distanz, ungewohnte Kommunikation, öffentliches Interesse. Deutsche Feldpostbriefe im 20. Jahrhundert“ ein überzeitlicher Zugang zu Kriegserfahrungen, indem er echte Briefe aus dem Ersten und dem Zweiten Weltkrieg beleuchtet, aber auch Abdrucke in Zeitungen, Anthologien und neu geschriebene Texte im ‚authentischen‘ Stil (293): „Der Feldpostbrief zeigt, dass nicht nur die Schreiber in solcher Extremsituation ihre Erlebnisse und Erfahrungen bearbeiten und in Form von Geschichten erzählen. Die breitenwirksame Publikationspraxis trug zur Literarisierung dieser ursprünglich nicht-literarischen Textsorte bei. Feldpostbriefe bezogen ihre Faszination aus der Tatsache, dass sie am Schnittpunkt zwischen privatem Erleben und historischer Aura stehen.“

Alexander H o n o l d beleuchtet in „Widerstrebende Modernität. Die Brief- und Arbeitsbeziehung zwischen Rainer Maria Rilke und seinem Verleger Anton Kippenberg“ eine beruflich-geschäftliche Korrespondenz, die tiefe Einblicke in die Entstehungsprozesse von Literatur gewährt und für Rilke zu einer Art literarisch-kritischem Labor wird, zu einem Testlauf von Erfolg oder Misserfolg – nicht unvergleichbar, der Vergleich sei mir gestattet, der römischen Praxis der *recitatio*, nur eben in schriftlicher Form, und dem, was man heute als *Artist in Residence* bezeichnen würde (313): „Diese Beziehungen, innerhalb derer auch die Korrespondenz zu seinem Verleger Kippenberg funktional anzusiedeln ist, ermöglichten dem Autor

eine Art präpublizistischen Inkubationsraum, in dem er Gedankengänge, Motivmuster, Textproben und ganze Werkreihen in zwanglosen Experimentalkonstellationen ausarbeiten und erproben konnte. Neben den poetologisch konsultativen Korrespondenzen [...] erwiesen sich hierbei in werkbildender Hinsicht vor allem diejenigen Kommunikationsstränge von besonderer Schubkraft, welche mit der Organisation von Hospitality verbunden waren und auf konkrete Schreiborte referierten: das Turmzimmer von Leipzig, Schloss Duino an der Adria, schließlich das Walliser Turmgemach.“

Norman Kasper analysiert in „Wissensbegriff – Weltanschauungsform. Ernst Jüngers epistolare Autorschaft in der Tradition gelehrter Korrespondenz“ (315) „die archivarische Akkuratess, mit der er diese Form des Austauschs bedachte“, stellt Jünger ins Netzwerk seiner unzähligen Briefpartner und sieht im (329) „Brief-Ich [...] eine Art Lektüreschlüssel [...], der die Rezeption beeinflusst. Nachlass- und werkpolitisch betrachtet arbeitet Jüngers Brief-Ich an einer hermeneutischen Priorisierung, die die leserseitige ‚Autor-Konkretisation‘ und damit die Auslegung des Gesamtwerks zu steuern sucht.“

Diachrone Zugänge liefern Yulia Mevisen („Und ja, ich weiß, dass wir uns nicht kennen, aber...“. Epistolare Distanzspiele“) und – ganz rezent – Eva Lia W y s s („Die Bildung von Akteur-Netzwerken in Liebesbriefen und -botschaften. Ein Brautbrief des letzten Jahrhunderts und amouröse *Postings* in Facebook im Vergleich“). Mevisen beginnt mit der altbekannten Definition des Briefes als halbem Dialog, nimmt Bezug auf Aristoteles, Artemons Kommentar, Cicero, Seneca und Christian Fürchtegott Gellert und widmet sich der (335) „epistolaren Größe ‚Distanz‘.“ Umfasst sind Raum, Zeit und zwischenmenschliche Beziehung. Das Überzeitliche und Allgemeingültige an diesem Ansatz zeigt sie an einem Text aus dem Jahr 2012 (339–340): „Tilman Rammstedts absurd-komischer, monologischer E-Mail-Roman *Die Abenteuer meines ehemaligen Bankberaters* baut sein ganzes literarisches Spiel darauf auf, dass ein Autor, der den Namen Tilman Rammstedt trägt, dem US-amerikanischen Actionfilmstar Bruce Willis eine E-Mail schickt und, da diese unbeantwortet bleibt, weitere Nachrichten nachfolgen lässt, die ebenso ohne Antwort bleiben.“ Am Ende antwortet (346) „Uma Thurman“, die ihre Bereitschaft erklärt [...] im ‚Buch mitzuspielen‘ [...] und so ein konversationelles *turn-taking* einleitet.“ W y s s führt die Liebesbriefe von Bettine Brentano und Achim von Arnim, Liebesbriefe aus dem Liebesbriefarchiv Koblenz und Liebespostings auf Facebook auf Basis der Akteur-Netzwerk-Theorie gegeneinander. Ihr geht es um Neubewertung (363) „in ihrer sozialanthropologischen Bedeutung [...]. Der Vorteil eines solch (radikal) konstruktivistischen Zugangs ist die methodische Umkehrung auf das ‚Wie‘ der Netzwerkbildung durch den Brief und damit ein Blick auf den Brief hinsichtlich seiner technischen und sozialen Bedingungen, seiner Materialität als Briefobjekt und seiner Medialität als Netzwerkakteur zugleich. Dabei wird die materialitätstheoretische Dimension des Briefes (und des *Postings*) auf einer weiteren Ebene deutlich gemacht: Der Brief (und das *Posting*) als ein Netzwerk-Akteur im Verlobungs- und Paarnetzwerk ‚in progress‘.“

In diesem Status ist auch – wie der Band überzeugend zeigt – der Status der Briefforschung. Die Einblicke, die hier gegeben werden, machen Lust auf mehr.

Sonja Schreiner

*Appendix gratulatoria sive Epigrammata aliquot*

Epigrammaton triga vel biga incertis auctoribus. Ed. princ. ex codice unico Univ.Vind. 18101950HB cur. Curtius Picarius et Paulus Raimundus Laurentius, praefatiunculam Theodiscam adiec. et apparatu instr. Sonia Lignaria. Vindobonae sive Viennae Austriae: typis nostris MM.XX.I. s. p.

Bis zum Jahr 2020 (= Band 133) boten die *Wiener Studien* „Rezensionen und Kurzanzeigen“. Seit 2021 (= Band 134) wurde der Titel an die Ausführlichkeit und wachsende Anzahl der Buchbesprechungen angepasst und lautet nunmehr „Rezensionen“. In vorliegendem fasc. 2 des laufenden Jahrgangs möchte die Redaktion aus gegebenem Anlass noch einmal eine Ausnahme machen und der Leser\*innenschaft einen rezenten Fund nicht vorenthalten. Der Textträger der hier erstmals abgedruckten *short poems* – für die an der Edition Beteiligten cf. den obgenannten bibliographischen Eintrag – ist ein unscheinbares querformatiges Einblattpergament (fol. rv) mit zarter Linierung und abgerissenem oberen Rand. Es bietet polyglott nicht weniger als acht Textzeilen von erstaunlich guter Lesbarkeit (fol. r). Sauber gefaltet, trägt der Bogen im oberen Drittel von fol. v den mit kalligraphischer Hand gesetzten Vermerk *Ex epigrammatis recentiorum repertis Vindobonae in Anthologia Salmasiana-Planudea*. Darunter steht von anderer Hand und insbesondere im Bereich der Zahlen etwas verwischt, aber noch leserlich in Kanzleischrift *cod. Univ.Vind. 18101950HB*. (Es dürfte sich somit um ein Fragment einer umfangreicheren, leider verlorenen Handschrift handeln.) Die gewissenhafte metrisch-inhaltliche Analyse, v. a. aber die *convention* literaturgeschichtlicher Proponenten aus unterschiedlichen Epochen und Genera, die Ihresgleichen sucht – und das in Kombination mit der eigentlichen Zentralfigur, einem gewissen Herbert (oder Heribertus) – lässt aus philologischer Perspektive und unter Berücksichtigung des ehrfurchtsvollen und zugleich freundschaftlich-scherzhaften Tons nur einen Schluss zu: Die literarisch und mythologisch verbrämten Texte und deren epigrammatische Camouflage weisen auf ihre unzweifelhafte Herkunft aus der Feder fachkundiger *poetae docti*. Silbe für Silbe brillieren sie durch *brevitas*, sind unleugbar panegyrisch in ihrer Absicht und zudem anlassgebunden („Sitz im Leben“). Den von Vers zu Vers gewachsenen Spannungsbogen und die absichtsvolle Verrätselung löst buchstäblich erst das letzte Wort (*γενεθλιακόν*) bestätigend auf. Zu lesen sind die *poemata* als Triptychon, wobei vv. 1–2 und 3–4, nur durch das divergierende Metron voneinander getrennt, zwei Teile eines größeren Ganzen sind. Die vv. 5–8 setzen in feierlich-getragenen Ton neu an und tragen durch die Nennung der Musen auch dem Genderaspekt Rechnung, machen doch alle – folgt man den Verfassern – dem Mann, auf den alles zuläuft, eben Her(i)bert(us), ihre submisseste Aufwartung. Hiebei hat das Zusammenströmen über die Zeitläufte jedoch zu einer besonderen Note auf der Subtextebene geführt, die sich ideal zur Individualität des Geehrten fügt: Zu einem runden Geburtstag gratulieren kann jede\*r. Unsere Gratulant\*innen stellen sich 1 Jahr und 2 Monate später ein – mit unverminderter Herzlichkeit.

NONNUS adest! SMYRNAEUS adest! Nec deficit HOMERUS!  
Adveniuntque VIRI tragicis TRES, ecce, cothurnis!

Cur tanti veniant, cur gaudia nostra sequantur,  
Quaeris? Nonne vides? Ipse HERIBERTUS adest!

Πεντήκοντα καὶ εἴκοσι σοὶ γεγαῶτ' ἐνιαυτοῦς  
Μουσάων δ' ἔρατὸν δῶρον ἐπισταμένῳ,  
ὦ φίλ' ἑταῖρ', ἀεὶ παρέοι Ζηνόςδοτος αἴγλη,  
ἡμέτερον δὲ τοδὶ δέξο γενεθλιακόν.

**Nonnus:** nonus *emend.* Curtius *auct.* **Smyrnaeus:** Qu *s.l.* **deficit:** desit *cod.* **Ipse HERIBERTUS adest!:** in *rasura* Curtius ingeniose comp. **γενεθλιακόν:** in *marg.* Paulus cordialiter deliberavit accuratiusque m.p. scr., Curtius ipsissim<sup>9</sup> typis mand.